

Исследовательская компания  
«КАЛИНИНГРАДСКАЯ  
МОНИТОРИНГОВАЯ ГРУППА»

Россия, г. Калининград,  
ул. Д.Донского 17-11  
(4012) 604356  
[postmaster@kmggroup.ru](mailto:postmaster@kmggroup.ru)

**«ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ  
В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.  
ИЗМЕРЕНИЕ УРОВНЯ ДЕЛОВОЙ КОРРУПЦИИ»**

ОТЧЕТ ПО ИТОГАМ ОПРОСА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МАЛОГО,  
СРЕДНЕГО И КРУПНОГО БИЗНЕСА

ПО ЗАКАЗУ ГАУ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
«ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОЙ РЕКЛАМЫ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»

КАЛИНИНГРАД  
2012

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|  |           |
|--|-----------|
| Основные факты и выводы.....   | <b>3</b>  |
| <b><u>I.</u></b> Состояние дел в Калининградской области.....                                | <b>9</b>  |
| 1.1. Экономическая ситуация в регионе (в т.ч. «самочувствие» калининградского бизнеса) ..... | 9         |
| 1.2. Политическая ситуация в регионе .....   | 17        |
| <b><u>II.</u></b> Условия для ведения бизнеса в регионе. ....                                | <b>18</b> |
| 2.1. Взаимодействие с органами власти .....  | 18        |
| 2.2. Препятствия ведению бизнеса со стороны органов власти .....                             | 22        |
| 2.3. Рекомендации региональным органам власти .....  | 26        |
| <b><u>III.</u></b> Проявления коррупции в регионе.....                                       | <b>29</b> |
| в т.ч. практика стимулирования должностных лиц .....   | 35        |
| Приложение 1. Параметры исследования. Описание проведённых работ .....                       | <b>38</b> |
| Приложение 2. Линейные распределения (Таблицы).....  | <b>39</b> |

## ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

(1) **В Калининградской области сложилась «более напряжённая» экономическая ситуация, чем экономическая ситуация в России в целом.** Такие данные были получены в ходе опроса представителей организаций (крупных, средних и малых предприятий), а также индивидуальных предпринимателей региона. Напряжённую экономическую ситуацию в области считают 44% участников опроса, тогда как в целом по стране таковым экономическое положение обозначили 35%.

Среди тех представителей предприятий (фирм), которые в настоящее время ведут свою хозяйственную деятельность за пределами Калининграда – в других муниципалитетах региона, оценки экономической ситуации в области более пессимистичны. Так, «напряжённой» экономическую ситуацию в регионе воспринимают 47% (данные по Калининграду – 43%).

Основная напряжённость, по данным исследования, выявлена среди представителей среднего бизнеса: 59% считают, что экономическая ситуация в регионе «напряжённая».

Группа тех представителей калининградского бизнеса, которые считают, что экономическая ситуация в регионе «спокойная» (43%), практически не отличается от тех, кто определил её как «напряжённую» (44%) – по факту **однозначной оценки в ходе опроса зафиксировано не было.**

В основном «позитивно» экономическую ситуацию в регионе оценивают руководители микропредприятий (в т.ч. индивидуальные предприниматели): 54% представителей бизнеса из этой группы участников опроса оценивают экономическую ситуацию в области как «спокойную».

(2) **В течение последнего – 2011 – года, по мнению 45% участников опроса, экономическая ситуация в регионе не изменилась;** по мнению 42% – ухудшилась (3% считают, что ухудшилась ситуация «намного»). Улучшение экономической ситуации в ходе опроса зафиксировали всего 11% представителей калининградского бизнеса.

Среди тех представителей калининградского бизнеса, которые в ходе опроса отметили ухудшение экономической ситуации в регионе, всего 11% ответили, что у организации, руководителем которой они являются, проблем и трудностей в связи с этим ухудшением не возникало (как и у других подобных организаций); подавляющее большинство – 73% – испытали разного рода трудности и проблемы (чаще отмечали снижение покупательской способности, снижение объёмов заказов, валовой прибыли).

(3) По мнению почти 40% опрошенных респондентов, через год экономическая обстановка в Калининградской области не изменится.

(4) По мнению представителей калининградского бизнеса, **экономическое благополучие Калининградской области зависит в равной степени как от федеральных, так и от региональных властей** – такое мнение в ходе опроса высказали по 46% участников исследования.

**(5) Финансовое состояние организаций-представителей регионального бизнеса, по данным опроса, можно назвать «относительно устойчивым».**

**В зоне риска, по данным опроса, находится 35% регионального бизнеса:** так, по мнению 26% респондентов состояние их хозяйственной деятельности можно назвать «неустойчивым» (средств не хватает для поддержания текущего состояния); у 9% текущее финансовое состояние ухудшается с каждым днём – посредством термина «устойчивость» оценить финансовое состояние не представляют возможным.

Наиболее благополучное положение, по данным опроса, у крупных предприятий области: среди представителей крупного бизнеса 24% оценивают своё финансовое текущее положение как «устойчивое», ещё у 48% респондентов этой группы оно «относительно устойчивое».

Наибольшая доля организаций (фирм) с «неустойчивым» и «постоянно ухудшающимся» финансовым положением в группе микропредприятий, индивидуальных предпринимателей.

**(6) Условия для ведения бизнеса более благоприятны в Калининграде,** чем в других городах области. Так, 16% калининградских предпринимателей, представителей предприятий оценивают своё финансовое положение как «устойчивое» (в городах области предприятий с устойчивым финансовым положением всего 3%), по оценке 46% представителей бизнеса от Калининграда, их финансовое положение можно назвать «относительно устойчивым» (в городах области «относительно устойчиво» себя ощущают 50% опрошенных).

В Калининграде за 2011 год у большего числа организаций, по данным опроса, выросла успешность бизнеса, в то время как в городах области у 34% организаций она снизилась.

Именно в Калининграде опрошенные руководители предприятий (фирм) считают, что 2012 год для их организации будет «весьма успешным» (24%). По данным опроса, большинство калининградских руководителей и предпринимателей – 46% – 2012-й год (как руководители организации) встретили «с хорошим настроением, с чувством оптимизма».

Число однозначно позитивно настроенных в области значительно меньше – 6%; здесь предпочли более сдержанные прогнозы – «год в целом будет хорошим» (56%). Новый рабочий год «областники» встретили, «не испытывая особенного подъёма, но и без негативных эмоций» (53%).

**(7) Если экономическая ситуация в регионе, по мнению представителей организаций и предприятий, более напряжённая, чем в России в целом, то политическая ситуация в области более «спокойная», чем в России – так считают более 50-ти процентов участников исследования.**

**Политическая ситуация, которая сложилась в течение последнего года в Калининградской области, по данным исследования, не повлияла на ведение деятельности опрошенных предприятий (56%).** 28% участников опроса отметили такое влияние – среди них 18% рассматривают его как позитивное, 68%, наоборот, отметили негативное влияние политической ситуации в области на свою деятельность.

(8) По данным опроса, большая часть предпринимателей / представителей калининградских предприятий считают, что **органы власти и местного самоуправления не влияют на деятельность предприятий в Калининградской области**: такое мнение в ходе опроса было зафиксировано как по поводу территориальных органов федеральной власти (54%), так и по поводу деятельности Федерального Правительства (55%), региональных властей – в большей степени (59%) – и местного самоуправления (57%).

Если рассматривать ответы тех, кто придерживается обратной точки зрения, то, по мнению таких респондентов:

- территориальные органы федеральной власти в большей степени «мешают работать и развиваться» – так считают 26% опрошенных представителей калининградских организаций (6% - «мешают», 20% - «скорее мешают»);

- Федеральное Правительство «помогает работать»: по данным опроса, такой точки зрения придерживаются 15% опрошенных респондентов (18% уверены в обратном);

- региональные власти, по мнению 14% опрошенных представителей калининградского бизнеса «помогают», а, по мнению 15%, «мешают» работать и развиваться предприятиям в нашей области.

(9) По данным исследования, по сравнению с другими регионами России, в **Калининградской области уровень безопасности и отношение к бизнесу со стороны органов власти такие же, как и в России** – так ответили 40% и 42% участников опроса соответственно.

(10) По мнению большинства – 40% представителей калининградского бизнеса – **хуже в Калининградской области размер рынка / величина потребительского спроса**. Что касается различных ресурсов – мощностей, арендных площадей, кадров и пр., то здесь мнения респондентов несколько разошлись: 37% ответили, что в регионе перечисленные (и другие по типу) ресурсы такие же, как и в других регионах страны, а 32% – считают, что, с точки зрения ведения бизнеса в Калининградской области, эти ресурсы в регионе хуже.

(11) В большей степени **развитию бизнеса в Калининградской области**, по данным опроса, **мешает излишнее давление контрольных и надзорных органов – так считают 72% участников исследования** (это сумма ответов «очень» и «умеренно» мешает).

Именно с ним – с излишним давлением – организации, руководители которых приняли участие в опросе, чаще всего сталкивались в течение последнего года (данную альтернативу из предложенных отметили 10% участников исследования; далее (по убыванию): «плохая защита прав частной собственности» (6%), «излишнее лицензирование» (5%), «плохая работа арбитражных судов и судов общей юрисдикции» (5% и 4% соответственно).

Мешает развитию бизнеса в регионе – на втором месте по сумме ответов «очень и умеренно мешает развитию бизнеса» – «плохая защита прав частной собственности». На этот фактор как на проблемный в регионе указали 64% опрошенных представителей калининградского бизнеса.

Наименьшее число опрошенных (сумма ответов «очень» и «умеренно» мешает – 42%) в качестве препятствий со стороны властей по отношению к региональному бизнесу отметили «борьбу органов власти за блокирующие или контрольные пакеты акций».

(12) **Наиболее эффективным способом взаимодействия бизнеса с региональными** (в т.ч. муниципальными) **органами власти**, по мнению представителей калининградских предприятий / предпринимателей, **является публичное и коллективное взаимодействие** – за такой способ как проведение конференций, круглых столов выступили 31% участников опроса.

По мнению представителей калининградского бизнеса, региональные органы власти для улучшения делового климата в Калининградской области в первую очередь должны:

- уменьшить / ввести льготы в налогообложение организаций, которые работают на территории региона (такую рекомендацию при ответе на открытый вопрос обозначили 19 из 100 опрошенных участников исследования);
- «решить таможенные и визовые проблемы», которые препятствуют ведению и развитию хозяйственной деятельности на территории Калининградской области (6 из 100 респондентов);
- создать условия для льготного кредитования региональному правительству предложили 5 из 100 респондентов;
- разработать комплекс мер по борьбе с коррупцией, снижению безработицы в области, а также повысить благосостояние жителей региона (по 4 упоминания).

(13) По данным опроса, **чаще всего в Калининградской области при помощи неформальных методов воздействия на власть представителям регионального бизнеса приходится влиять на «время, необходимое для решения того или иного вопроса»**. Так, по мнению 16%, ускорять решение вопросов, которые и так должны были решить органы власти, им (либо представителям подобных организаций) приходится «постоянно»; по мнению 34% опрошенных, предприниматели и представители организаций с целью ускорить решение вопросов прибегают к взяткам либо оказанию услуг «время от времени».

Так же – постоянно – представителям бизнеса в регионе приходится «проводить таможенное оформление груза» (16%), решать вопросы «получения государственного, регионального или муниципального заказа» (16%).

Наименее проблемно по сравнению с прочими задачами, с точки зрения представителей калининградского бизнеса, в регионе можно открыть новое дело – 78% респондентов заявили, что прибегать ко взяточничеству в этих случаях приходится «очень редко»; обеспечить принятие нужного законодательного решения (75%) и обеспечить нужное судебное решение (74%).

(14) По мнению большинства участников опроса, **для оказания / получения услуг взятки чиновникам в бизнес-среде давать «принято»**: 37% опрошенных считают, что как чиновник, так и бизнесмен (представитель той или иной организации) заранее знают (понимают), что поощрение чиновника при решении вопросов «подразумевается».

В ходе опроса 18% ответили, что к поощрению принуждает сам чиновник – самостоятельно намекает или создаёт ситуацию необходимости «отблагодарить».

(15) **В целом в стране, по мнению 55% участников опроса, среди должностных лиц коррупция распространена** (37% уверены, что коррупция распространена широко – большинство должностных лиц берут взятки; по мнению 18%, «только некоторые должностные лица берут взятки»).

Ситуация в области, по данным опроса, несколько лучше, но не намного: число тех респондентов, которые считают, что чиновники в регионе берут взятки, всего на 4% меньше (34% ответили, что коррупция в регионе распространена широко, 17% считают, что только некоторые чиновники берут взятки).

**Наибольшее число тех респондентов, которые считают, что в регионе большинство должностных лиц берут взятки**, по данным исследования, было зафиксировано **среди представителей крупного бизнеса**: в этой группе респондентов 40% считают, что коррупция в области широко распространена (в среднем по выборке 34%).

(16) По шкале от «честный» до «бесчестный» **28% участников опроса к бесчестным органам власти в Калининградской области отнесли ГИБДД<sup>1</sup>** (12% оценили этот орган как «весьма бесчестный»). На втором месте – таможенные органы (25%). Градообслуживающие предприятия – такие как «Янтарьэнерго» «Водоканал», «Теплосеть» – в перечне «бесчестных» органов на третьем месте (21%).

По итогам обработки данных, которые касались степени коррумпированности тех или иных органов власти (организаций), зафиксирован высокий процент тех респондентов, которые не смогли это сделать – затруднились отнести их к честным или бесчестным – в первую очередь, это указывает на низкую частоту обращений (взаимодействия с представителями этих органов).

(17) **Среди возможных причин, которые порождают коррупцию в Калининградской области, в ходе опроса, в первую очередь названы причины, связанные с существующим законодательством:**

- нечеткость законов, которая даёт возможность чиновникам широко их толковать (эту причину считают «важной» 82%);
- противоречия законов друг другу (или внутри одного и того же закона) – 77%;
- широкая свобода, предоставленная чиновникам инструкциями, трактовать законы по собственному усмотрению (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства) – 76%.

Во вторую очередь упомянуты: необходимость получения массы согласований и разрешений (71%), влияние крупных бизнесменов на власть (67%).

(18) По оценкам участников данного опроса, **средний размер взятки** (затрат на «стимулирование» должностных лиц) **составляет 6.8%-ов от месячного оборота фирмы**. 6.8% – показатель оценочный; **на практике, по данным исследования, размер взятки в регионе составляет 5.7% от месячного оборота организации**.

(19) По данным опроса, **46% участников заявили о том, что они (их организация / фирма) были вынуждены прибегать к стимулированию должностных лиц для решения проблем своего бизнеса**.

---

<sup>1</sup> Из опыта проведения подобных исследований, отметим, что при оценке этого органа представители бизнеса чаще всего оценивают его, исходя из опыта общения / обращений в качестве физического лица (в этом пункте корректно определить долю бытовой и деловой коррупции не представляется возможным).

Большинство тех респондентов, которые давали взятки чиновникам, затрудняются, а по большому счету отказываются отвечать на уточняющие относительно последнего факта дачи взятки вопросы.

Но если анализировать содержательные ответы, то, по данным опроса, чаще представители калининградского бизнеса вынуждены «стимулировать» представителей исполнительной власти (22%; в большей степени подобное взаимодействие присуще крупным и малым предприятиям / организациям / фирмам – 27% и 25% соответственно).

По ответам 13%, можно сделать предположение, что взяточничество в большей степени развито в контрольной (надзорной) зоне. 73% – отказались уточнять, какого вида регулирование осуществлял орган, представитель которого был «простимулирован». Почти столько же – 74% тех участников опроса, которые давали взятку (-и) – уклонились от ответа о её (их) размере.



## I. СОСТОЯНИЕ ДЕЛ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

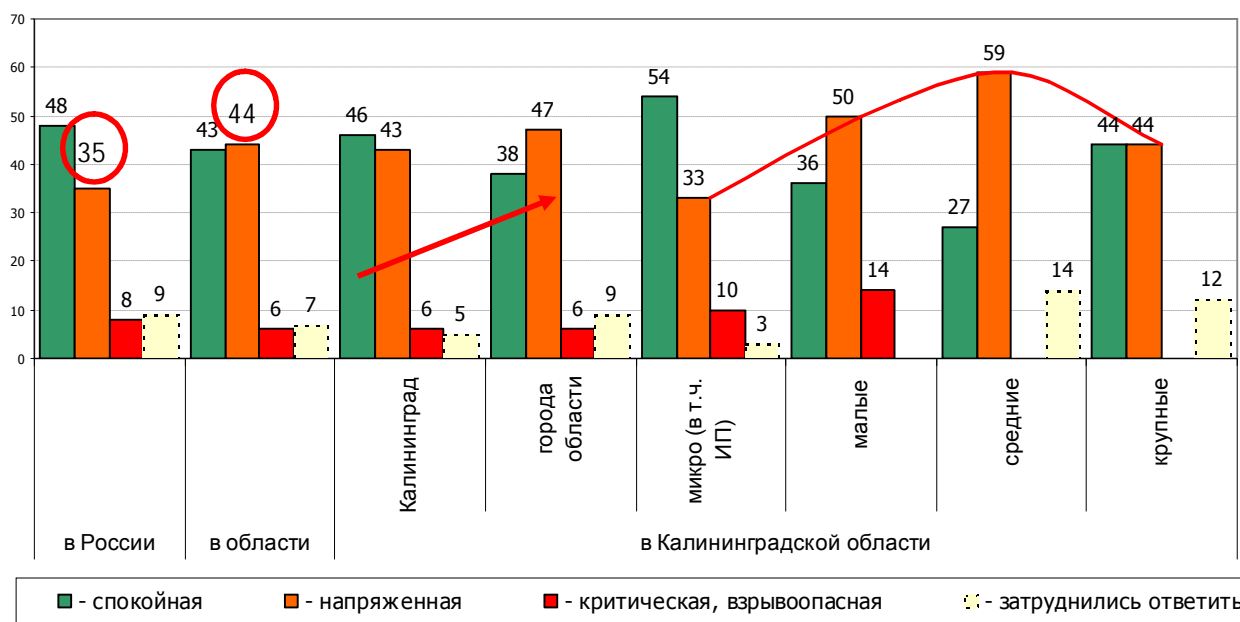
### 1.1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РЕГИОНЕ

По данным опроса предпринимателей Калининградской области, **экономическая ситуация в регионе более напряжённая, чем в России в целом.**

- так, «спокойной» экономическую ситуацию в регионе назвали 43% опрошенных представителей калининградского бизнеса; это на 5% меньше, чем, по их же оценкам, в России в целом;
- на 9% больше тех представителей бизнеса, которые экономическую ситуацию в области оценивают как «напряжённую»;
- 6% экономическую ситуацию в области считают «критической, взрывоопасной» (в России – 8%);
- ни один из участников опроса не указал на «благополучность» экономической ситуации, как в Калининградской области, так и в России в целом.

### КАК БЫ ВЫ В ЦЕЛОМ ОЦЕНИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РОССИИ? А В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ?

| %                            | В РОССИИ | В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ |
|------------------------------|----------|---------------------------|
| - благополучная              | -        | -                         |
| - спокойная                  | 48       | 43                        |
| - напряженная                | 35       | 44                        |
| - критическая, взрывоопасная | 8        | 6                         |
| - затруднились ответить      | 9        | 7                         |



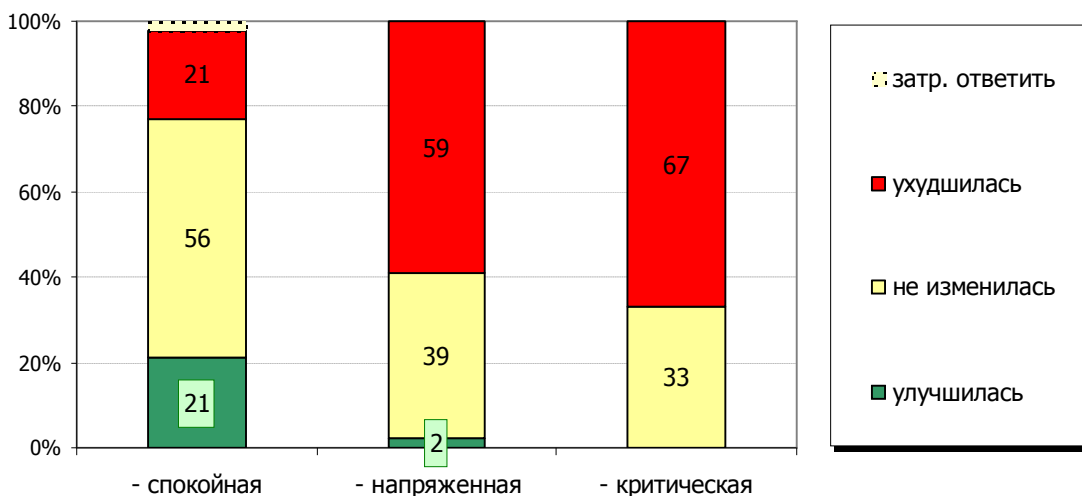
- как видно на графике, среди тех представителей бизнеса, которые ведут свою хозяйственную деятельность за пределами Калининграда – в других муниципалитетах региона, оценки экономической ситуации в области более пессимистичны. Так, «напряжённой» экономическую ситуацию в регионе воспринимают 47% (данные по Калининграду – 43%). Соответственно, в этой группе меньше число тех, кто считает экономическую ситуацию «спокойной» (38% - в области, 36% - в Калининграде);

- в основном «позитивно» экономическую ситуацию в регионе оценивают руководители микропредприятий (в т.ч. индивидуальные предприниматели): 54% представителей бизнеса из этой группы участников опроса оценивают экономическую ситуацию в области как «спокойную»;
- основная напряжённость, по данным исследования, выявлена среди представителей среднего бизнеса: 59% считают, что экономическая ситуация в регионе «напряжённая»;
- среди представителей крупных предприятий число тех, кто считает, что экономическая ситуация в области «спокойная», и число тех, кто считает, что ситуация напряжённая, одинаковое – 44%;
- группа в 6% участников опроса, оценивающих экономическую ситуацию в области как критическую (взрывоопасную), состоит из представителей микро- и малых предприятий (3% и 14% в указанных группах соответственно). Представители средних и крупных предприятий, которые смогли оценить экономическую ситуацию в области, воспользовались только двумя критериями – «спокойная» и «напряжённая». Остальные затруднились ответить на вопрос.

В течение последнего – 2011 – года, по мнению 45% участников опроса, экономическая ситуация в регионе не изменилась; по мнению 42% – ухудшилась (3% считают, что ухудшилась ситуация «намного»). Улучшение экономической ситуации в ходе опроса зафиксировали всего 11% представителей калининградского бизнеса.

**КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ГОДА ИЗМЕНИЛАСЬ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ – УЛУЧШИЛАСЬ, УХУДШИЛАСЬ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИЛАСЬ?**

|  | %  |
|--|----|
| - намного улучшилась                         | -  |
| - скорее улучшилась                          | 11 |
| - не изменилась – осталась на прежнем уровне | 45 |
| - скорее ухудшилась                          | 39 |
| - намного ухудшилась                         | 3  |
| - затруднились ответить                      | 2  |



Как видно из графика, **улучшение экономической ситуации в регионе в ходе опроса в большей степени отмечали те представители бизнеса, которые в настоящее время оценивают ситуацию в области как спокойную.** В этой группе респондентов 21% отметили тенденцию к её ухудшению. Среди тех, кто экономическую ситуацию назвал

напряжённой, большинство – 59% – смогли отметить ухудшения в течение последнего года; по мнению 39% респондентов из этой группы, ситуация в области за последний год не изменилась.

Среди тех, кто считает, что экономическая ситуация в Калининградской области критическая (6% от числа всех опрошенных), 67% ответили, что ухудшения произошли в течение последнего года.

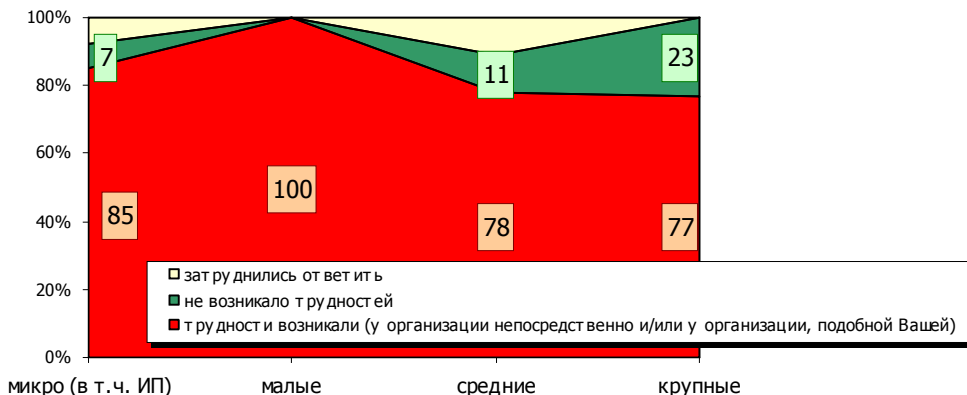
Среди тех представителей калининградского бизнеса, которые в ходе опроса отметили ухудшение экономической ситуации в регионе (42%), всего 11% ответили, что у организации, руководителем которой они являются, проблем и трудностей в связи с этим ухудшением не возникало (как и у других подобных организаций).

У 73% организаций проблемы и трудности возникали; ещё 9% ответили, что ухудшение экономической ситуации в регионе на деятельности именно их организации не отразилось, однако у подобных организаций возникали и проблемы, и трудности.

**У ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ГОДА ВОЗНИКАЛИ ИЛИ НЕ ВОЗНИКАЛИ ТРУДНОСТИ ИЗ-ЗА УХУДШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕГИОНЕ?**

От числа тех опрошенных, которые считают, что в течение последнего года экономическая ситуация в регионе ухудшилась (42%).

|  | %  |
|--|----|
| - у нашей организации возникали проблемы и трудности   | 43 |
| - у нашей организации – нет, а у организаций, подобных нашей, возникали проблемы и трудности | 9  |
| - у нашей и у других организаций, подобных нашей, возникали проблемы и трудности             | 30 |
| - проблем и трудностей не возникало (ни у нашей, ни у других организаций, подобных нашей)    | 11 |
| - затруднились ответить  | 7  |



- в прошлом году трудности из-за ухудшения экономической ситуации в регионе в 100% случаев возникли у малых предприятий;
- в меньшей степени ухудшения отразились на крупных предприятиях (77%);
- среди основных трудностей – «снижение числа заказов» по причине снижения покупательской способности населения региона (9%); по 4% отметили «увеличение налогового бремени» и «снижение валовой прибыли».

Полный перечень проблем, которые возникали у организаций из-за ухудшения экономической ситуации в регионе в течение последнего года, представлены ниже.

**КАКИЕ ИМЕННО ПРОБЛЕМЫ И ТРУДНОСТИ ВОЗНИКАЛИ У ВАШЕЙ (И / ИЛИ У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ) ИЗ-ЗА УХУДШЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РЕГИОНЕ?** Открытый вопрос. От числа тех опрошенных, которые считают, что в течение последнего года экономическая ситуация в регионе ухудшилась (42%).

|   | число упоминаний |
|---|------------------|
| «затруднились ответить» – 29%   |                  |
| - снижения покупательской способности населения / нет у людей денег / меньше денег - меньше заказов | 9                |
| - налоги большие / повышение налогов / взносы   | 4                |
| - снижение объёмов работ / валовой прибыли  | 4                |
| - «зависают» машины на таможне / проблемы с железнодорожными поставками                             | 3                |
| - повышение цен на топливо  | 2                |
| - повышение цен на электроэнергию   | 2                |
| - гибель урожая   | 1                |
| - графики тяжелые на работе   | 1                |
| - дорогая аренда  | 1                |
| - курс доллара нестабильный   | 1                |
| - не возросло количество клиентов   | 1                |
| - нет финансовой поддержки в с/х направлении  | 1                |
| - нехватка сырья  | 1                |
| - нехватка финансовых средств   | 1                |
| - отсутствие кредитов, субсидий   | 1                |
| - постоянно изменяются правила  | 1                |
| - увеличение количества проверок  | 1                |
| - работа сезонная   | 1                |
| - рост тарифов на перевозку   | 1                |
| - снижение грузо- и пассажирооборота  | 1                |
| - снижение объёмов работ  | 1                |
| - снижение спроса из-за увеличения продаж через Интернет  | 1                |
| - уровень конкуренции очень высокий   | 1                |

По мнению представителей калининградского бизнеса, **экономическое благополучие Калининградской области зависит в равной степени от федеральных и региональных властей** – именно такие ответы выбрали по 46% участников исследования. Одновременно эти уровни власти выбрали 24% опрошенных.

**ОТ КОГО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ЗАВИСИТ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ НАШЕЙ ОБЛАСТИ?**

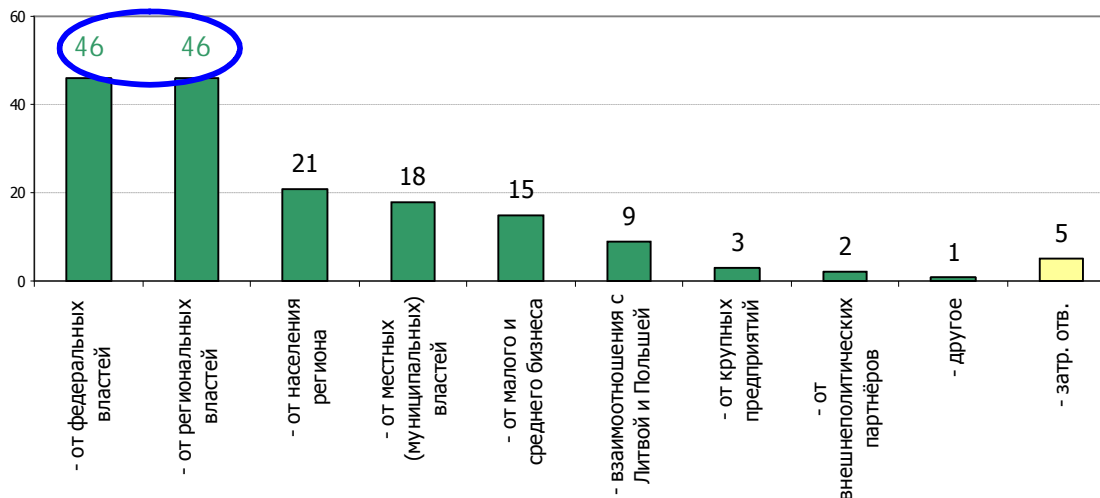
Возможно было выбрать несколько вариантов ответа.

|   | %  |
|---|----|
| - от федеральных властей  | 46 |
| - от региональных властей   | 46 |
| - от населения региона  | 21 |
| - от местных (муниципальных) властей  | 18 |
| - от малого и среднего бизнеса  | 15 |
| - от политической ситуации и взаимоотношениях со странами-соседями региона – Литвой и Польшей | 9  |
| - от крупных предприятий  | 3  |
| - от внешнеполитических партнёров   | 2  |
| - другое  | 1  |
| - затруднились ответить   | 5  |

По мнению 21% опрошенных предпринимателей / руководителей предприятий, экономическое благополучие региона зависит от населения.

От местных (муниципальных) властей экономическое благополучие нашей области, по мнению участников опроса, зависит в меньшей степени (18%); 15% считают, что благополучие региона зависит от малого и среднего бизнеса.

По мнению всего 9%, на экономическую ситуацию региона влияет политическая ситуация и взаимоотношения со странами-соседями области – Литвой и Польшей.



**По мнению почти 40% опрошенных респондентов, экономическая обстановка в Калининградской области через год не изменится.** Число тех участников опроса, по мнению которых ситуация в регионе через год улучшится, на 6% меньше числа пессимистично настроенных представителей калининградского бизнеса.

В ходе опроса 17% респондентов затруднились оценить перспективы экономической ситуации Калининградской области.

#### **КАК, ПО-ВАШЕМУ, ЧЕРЕЗ ГОД ИЗМЕНИТСЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ – УЛУЧШИТСЯ, УХУДШИТСЯ ИЛИ НЕ ИЗМЕНИТСЯ?**

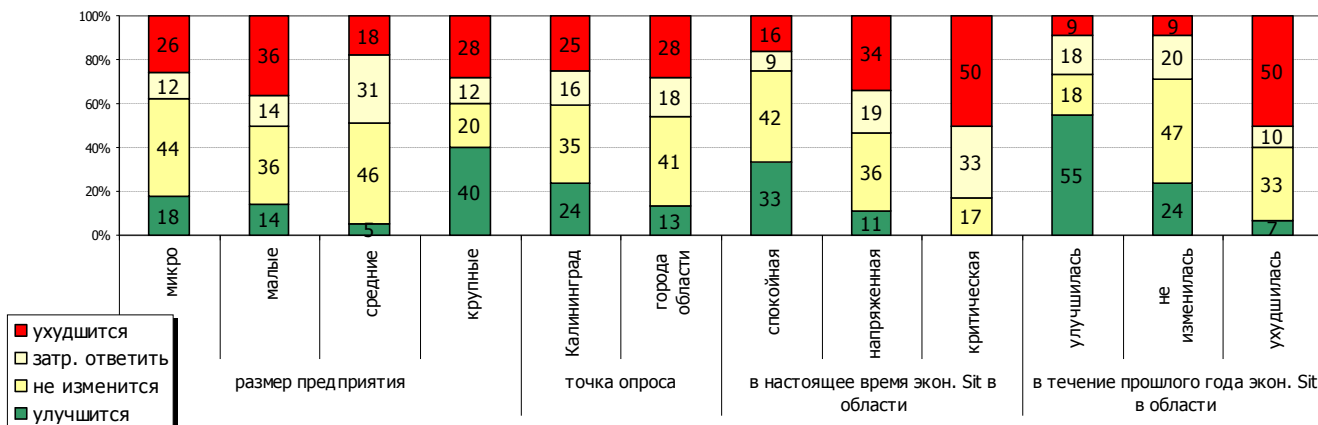
|   | %  |
|---|----|
| - намного улучшится                         | -  |
| - скорее улучшится                          | 20 |
| - не изменится, останется на прежнем уровне | 37 |
| - скорее ухудшится                          | 25 |
| - намного ухудшится                         | 1  |
| - затруднились ответить                     | 17 |

как видно на графике, более благоприятной экономической ситуацию в регионе ожидают крупные предприятия (по мнению 40% представителей крупных предприятий – участников опроса, через год ситуация в экономике области улучшится). Среди представителей малого бизнеса наибольшее число тех, кто ожидают ухудшений в этой сфере. По оценкам представителей средних и микро-предприятий, экономическая ситуация в Калининградской области через год не изменится / останется на том же уровне (напомним, что по мнению 59% представителей среднего и 50% малого бизнеса, экономическая ситуация в регионе «напряжённая»);

число представителей бизнеса (предприятий), опрошенных в Калининграде, которые ожидают улучшений и ухудшений экономической ситуации в регионе примерно одинаковое (24% и 25% соответственно). Среди «областных» представителей бизнеса – которые ведут свою хозяйственную деятельность в городах области – число тех, кто ожидает ухудшений

больше (28%; о том, что экономическая ситуация в регионе через год улучшится, в ходе опроса заявили всего 13% респондентов, опрошенных в малых городах области);

улучшения экономической ситуации в большей степени ожидают те участники опроса, по мнению которых в настоящее время ситуация в области спокойная (33% респондентов в этой группе респондентов), а также в основном те, по мнению которых в течение прошлого года экономическая ситуация в области улучшилась (55%). Среди тех участников опроса, которые в ходе опроса заявили о критической ситуации в экономике региона, ни один респондент через год улучшений не ожидает.



Среди тех, кто ожидает улучшений экономической ситуации в Калининградской области – напомним, что таких, по данным исследования, 20% – на вопрос «благодаря чему могут произойти улучшения», ответили: «надежда на выборы», «принятие закона о СЭЗ», «видны проявления работы власти» и т.д.

Те участники опроса, которые через год ожидают ухудшений в экономике региона (26%), подобные изменения связывают с «экономическим кризисом во всей Европе», возможным «увеличением налогов» и «штрафных санкций», «повышением себестоимости сырья».

Полный перечень факторов, которые, по мнению участников исследования, могут повлиять на экономическую ситуацию в области, представлены ниже.

### БЛАГОДАРЯ ЧЕМУ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, МОГУТ ПРОИЗОЙТИ ИЗМЕНЕНИЯ?

«УЛУЧШИТСЯ» (20%)

«УХУДШИТСЯ» (26%)

| «затруднились ответить» – 25%   | упоминаний |
|---|------------|
| выборы будут/ надежда на выборы                                       | 2          |
| закон о СЭЗ   | 2          |
| благодаря политике, власти – стала появляться работа                  | 1          |
| взгляды людей изменятся   | 1          |
| власть, работает хорошая  | 1          |
| все будет хорошо в Калининграде                                       | 1          |
| все хотят жить лучше  | 1          |
| от региональных властей зависит                                       | 1          |
| политика федерального и регионального правительства должна улучшиться | 1          |
| примут закон об ОЭЗ – будет огромное облегчение                       | 1          |
| свобода выбора, европейская система управления, борьба с коррупцией   | 1          |
| федеральные законы ожидаются  | 1          |
| федеральная власть обещает поддержку НИИ с/х                          | 1          |

| «затруднились ответить» – 38%   | упоминаний |
|---|------------|
| в Европе экономический кризис   | 4          |
| много проверяющих, внеплановых органов, мешают работать / штрафы постоянные | 2          |
| налоги повышенные и затраты растут  | 2          |
| повышение себестоимости сырья   | 2          |
| большие проблемы с получением кредитов, недополучение субсидий              | 1          |
| выборы прошли   | 1          |
| денег нет в бюджете   | 1          |
| зарплату людям повысить   | 1          |
| не привлекают людей   | 1          |
| обвал национальной валюты   | 1          |
| плохое финансирование федеральное, издают законы, но их не придерживают     | 1          |
| поднять зарплаты людям  | 1          |
| потому что послаблений нет, все ужесточают, и развитию нет шансов           | 1          |
| прекратить строить супермаркеты на территории города                        | 1          |
| рост цен на топливо и запчасти  | 1          |
| федеральные власти не вкладывают денег в Черняховск                         | 1          |

- САМОЧУВСТВИЕ КАЛИНИНГРАДСКОГО БИЗНЕСА

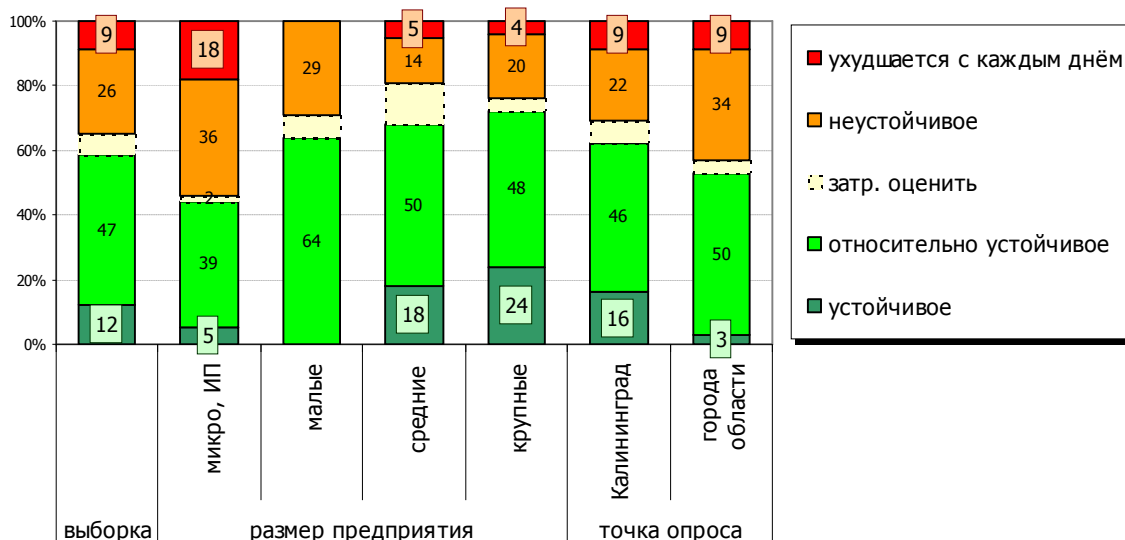
**Финансовое состояние организаций-представителей регионального бизнеса, по данным опроса, можно назвать «относительно устойчивым».** Из ответов 47% респондентов следует, что для поддержания бизнеса областным предприятиям / фирмам ресурсов хватает; не хватает этих средств для развития.

**В зоне риска, по данным опроса, находится 35% регионального бизнеса:** так, по мнению 26% респондентов состояние их хозяйственной деятельности можно назвать «неустойчивым» (средств не хватает для поддержания текущего состояния); у 9% текущее финансовое состояние ухудшается с каждым днём – посредством термина «устойчивость» оценить финансовое состояние не представляют возможным.

В благополучной зоне – 12%. Финансовое состояние этих организаций (фирм) «устойчивое»; средств для поддержания бизнеса хватает, есть и источники для его развития.

**ОЦЕНИТЕ ТЕКУЩЕЕ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ВАШЕГО БИЗНЕСА?**

|  |    |
|--|----|
| - устойчивое, хватает для поддержания бизнеса, есть источники для его развития | 12 |
| - относительно устойчивое, для поддержания бизнеса хватает, для развития нет   | 47 |
| - неустойчивое, не хватает для поддержания текущего состояния бизнеса          | 26 |
| - ухудшается с каждым днем   | 9  |
| - затруднились ответить  | 6  |



На гистограмме видно, что наиболее благополучное положение, по данным опроса, у крупных предприятий области. Так, **среди представителей крупного бизнеса 24% оценивают своё финансовое текущее положение как «устойчивое»**, ещё у 48% респондентов этой группы оно «относительно устойчивое».

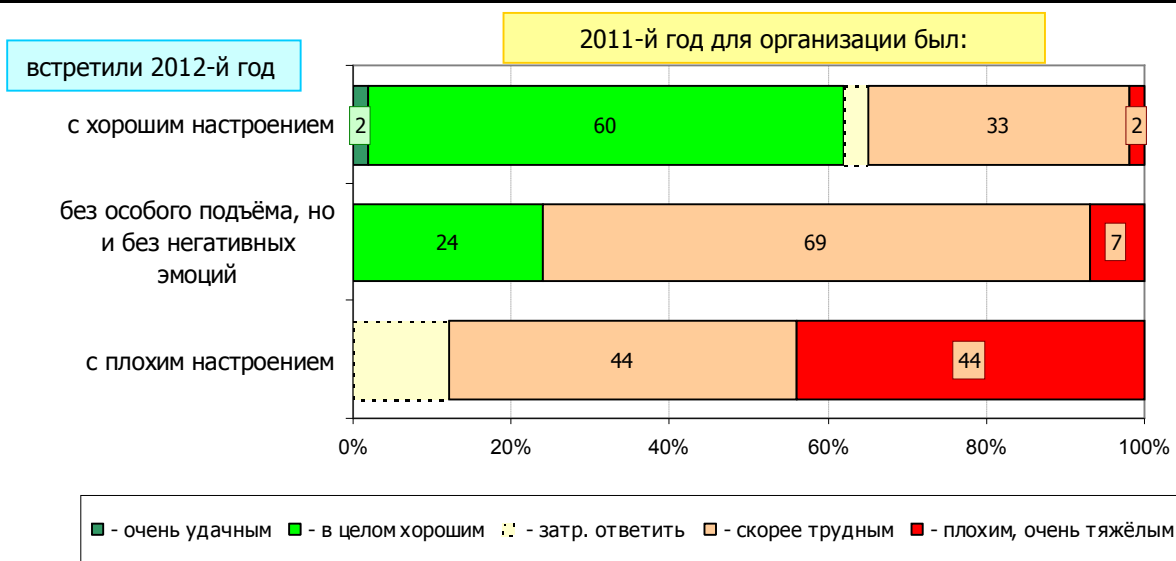
Наибольшая доля организаций (фирм) с «неустойчивым» и «постоянно ухудшающимся» финансовым положением у микропредприятий, индивидуальных предпринимателей.

Если сравнивать местонахождение бизнеса, то **в Калининграде у предприятий (фирм) дела обстоят несколько лучше:** у 16% финансовое положение «устойчивое» (в городах области всего у 3%), у 46% – «относительно устойчивое» (в городах области – у 50%).

Соответственно, в городах области, по данным опроса, на 12% больше организаций с «неустойчивым» финансовым положением.

## Другие характеристики хозяйственной деятельности / финансового самочувствия\*:

| * без затруднившихся ответить   | ВЫБОРКА   | микро<br>(в т.ч. ИП) | малые | средние | крупные | Калининград | города<br>области |
|---|-----------|----------------------|-------|---------|---------|-------------|-------------------|
| <b>КАКИМ БЫЛ ПРОШЕДШИЙ ГОД ДЛЯ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ<br/>С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ВЕДЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ / БИЗНЕСА?</b> |           |                      |       |         |         |             |                   |
| - очень удачным   | <b>1</b>  | -                    | -     | 5       | -       | 2           | -                 |
| - в целом хорошим   | <b>37</b> | 39                   | 36    | 31      | 40      | 38          | 34                |
| - скорее трудным  | <b>50</b> | 51                   | 50    | 55      | 44      | 50          | 50                |
| - плохим, очень тяжёлым   | <b>8</b>  | 8                    | 7     | 5       | 12      | 6           | 13                |
| <b>ЕСЛИ ОЦЕНИТЬ УСПЕШНОСТЬ ВАШЕГО БИЗНЕСА ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД,<br/>КАК БЫ ВЫ ЕЁ ОХАРАКТЕРИЗОВАЛИ?</b>      |           |                      |       |         |         |             |                   |
| - выросла   | <b>14</b> | 13                   | 7     | 14      | 20      | 16          | 9                 |
| - осталась на прежнем уровне  | <b>53</b> | 51                   | 71    | 48      | 48      | 52          | 53                |
| - снизилась   | <b>28</b> | 33                   | 14    | 29      | 28      | 25          | 34                |
| <b>С КАКИМ ЧУВСТВОМ ВЫ (КАК РУКОВОДИТЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ) ВСТРЕТИЛИ НОВЫЙ, 2012-Й ГОД?</b>                  |           |                      |       |         |         |             |                   |
| - скорее с хорошим настроением, с чувством оптимизма  | <b>42</b> | 39                   | 36    | 50      | 44      | 46          | 34                |
| - не испытывал особенного подъема, но и без негативных эмоций   | <b>45</b> | 51                   | 50    | 46      | 32      | 41          | 53                |
| - скорее с плохим настроением, пессимистическими ожиданиями   | <b>9</b>  | 10                   | 7     | -       | 16      | 9           | 9                 |
| <b>ЧТО ВЫ (КАК РУКОВОДИТЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ) ОЖИДАЕТЕ ОТ 2012 ГОДА...?</b>                                  |           |                      |       |         |         |             |                   |
| - для нашей организации этот год будет весьма удачным   | <b>18</b> | 21                   | 14    | 14      | 20      | 24          | 6                 |
| - год в целом будет хорошим   | <b>47</b> | 59                   | 50    | 32      | 40      | 43          | 56                |
| - будет скорее трудным  | <b>29</b> | 18                   | 14    | 46      | 40      | 28          | 31                |
| - год будет очень плохим  | <b>-</b>  | 3                    | 21    | 9       | -       | 6           | 6                 |





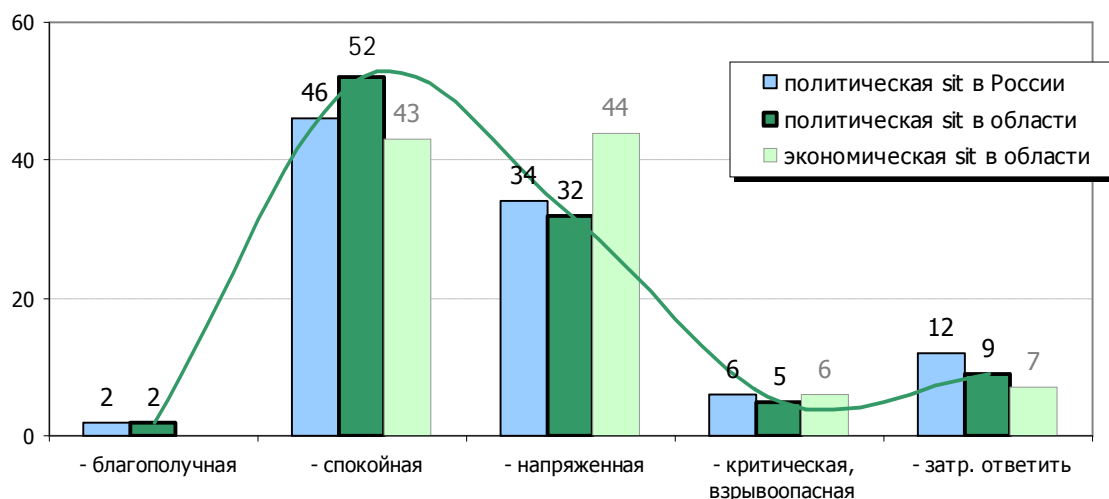
## 1.2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РЕГИОНЕ

Если экономическая ситуация в регионе, по мнению представителей организаций и предприятий, более напряжённая, чем в России в целом, то **политическая ситуация в области более «спокойная», чем в России – так считают более 50-ти процентов участников исследования.**

32% считают политическую ситуацию в области напряжённой (34% в России), 5% - критической и всего 2% благополучной. 9% затруднились дать оценку политической ситуации, которая сложилась в Калининградской области в настоящее время.

### КАКАЯ, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ СЛОЖИЛАСЬ В РОССИИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ГОДА? А В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ?

| %                            | В РОССИИ | В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ |
|------------------------------|----------|---------------------------|
| - благополучная              | 2        | 2                         |
| - спокойная                  | 46       | 52                        |
| - напряжённая                | 34       | 32                        |
| - критическая, взрывоопасная | 6        | 5                         |
| - затруднились ответить      | 12       | 9                         |



**Политическая ситуация, которая сложилась в течение последнего года в Калининградской области, по данным исследования, не повлияла на ведение деятельности опрошенных предприятий (56%).** 28% участников опроса отметили такое влияние – среди них 18% рассматривают его как позитивное, 68%, наоборот, отметили негативное влияние политической ситуации в области на свою деятельность.

### ПОВЛИЯЛА ЛИ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ, СЛОЖИВШАЯСЯ В ОБЛАСТИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ГОДА, НА ВЕДЕНИЕ ВАШИМ ПРЕДПРИЯТИЕМ (ФИРМОЙ) СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?

|                          | %  |                         |              |    |
|--------------------------|----|-------------------------|--------------|----|
| - безусловно, повлияла   | 6  | какое влияние оказала?* | - позитивное | 18 |
| - скорее, повлияла       | 22 |                         | - негативное | 68 |
| - скорее, не повлияла    | 56 |                         |              |    |
| - совершенно не повлияла | 10 |                         |              |    |
| - затруднились ответить  | 6  |                         |              |    |

\* от числа тех, кто ответил, что «повлияла» (28%);

\*\* 14% затруднились оценить «влияние»

## II. УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В РЕГИОНЕ

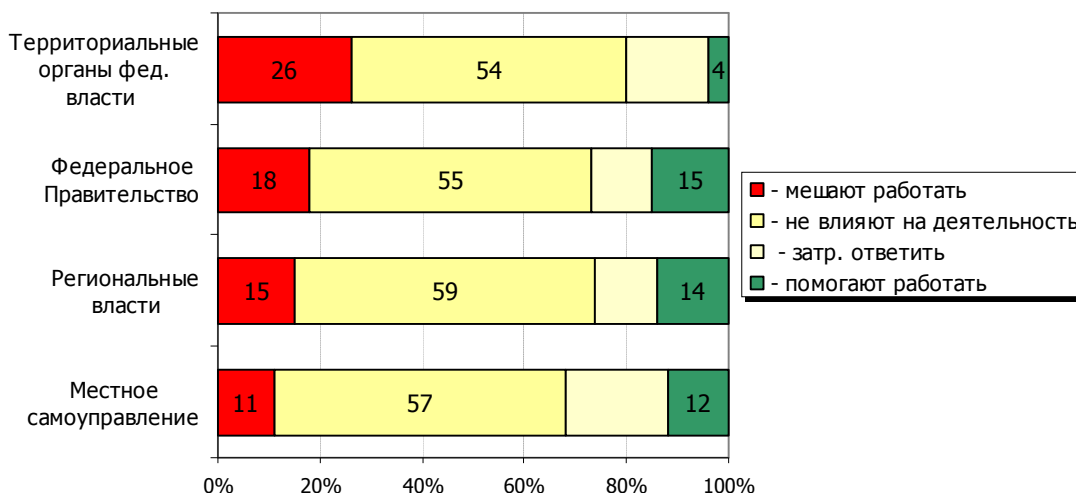
### 2.1. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ

По данным опроса, большая часть предпринимателей / представителей калининградских предприятий считают, что **органы власти и местного самоуправления не влияют на деятельность предприятий в Калининградской области**: такое мнение в ходе опроса было зафиксировано как по поводу территориальных органов федеральной власти (54%), так и по поводу деятельности Федерального Правительства (55%), региональных властей – в большей степени (59%) – и местного самоуправления (57%).

- в большей степени «мешают работать и развиваться» территориальные органы федеральной власти – так считают 26% опрошенных представителей калининградских организаций (6% - «мешают», 20% - «скорее мешают»);
- «помогает работать», по данным опроса, Федеральное Правительство – такой точки зрения придерживаются 15% опрошенных респондентов (18% уверены в обратном);
- региональные власти, по мнению 14% опрошенных представителей калининградского бизнеса «помогают», а, по мнению 15%, «мешают» работать и развиваться предприятиям в нашей области.

#### КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОЕ ВЛИЯНИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ОКАЗЫВАЮТ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ?

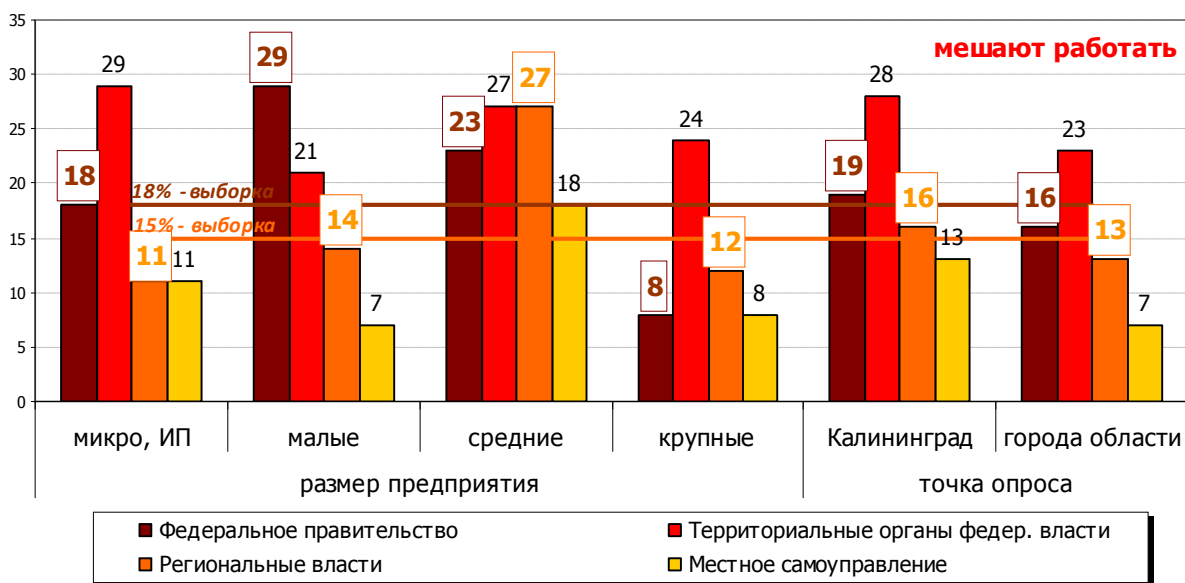
| %   | - мешают работать и развиваться | - скорее мешают, чем помогают | - не влияют на деятельность | - скорее помогают, чем мешают | - помогают работать и развиваться | - затр. ответить |
|---|---------------------------------|-------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|------------------|
| Территориальные органы федеральной власти (силовые структуры, надзорные органы, МЧС, налоговая служба и т.п.) | 6                               | 20                            | 54                          | 3                             | 1                                 | 16               |
| Федеральное Правительство   | 4                               | 14                            | 55                          | 12                            | 3                                 | 12               |
| Региональные власти   | 1                               | 14                            | 59                          | 9                             | 5                                 | 12               |
| Местное самоуправление  | 1                               | 10                            | 57                          | 8                             | 4                                 | 20               |



Рассмотрим влияние органов власти и местного самоуправления на деятельность предприятий в зависимости от места ведения бизнеса и размера предприятия:

- по данным опроса, территориальные органы федеральной власти в большей степени мешают хозяйственной деятельности малых предприятий (29%), в меньшей – крупным организациям региона (8%);
- крупным предприятиям, по мнению представителей этой группы респондентов, в большей степени вести свою деятельность мешает федеральное правительство; в меньшей (по 8%) – территориальные органы власти (они, наоборот, помогают этой группе предприятий – 32%) и органы местного самоуправления (представители этой ветви власти не влияют на работу крупных предприятий в области);
- по данным опроса, региональные власти в большей степени мешают средним предприятиям (27%), а помогают – как крупным (20%), так и микро-предприятиям (в т.ч. индивидуальным предпринимателям) (18%);
- помощь, по мнению опрошенных, региональные власти в большей степени оказывают предприятиям в городах области (23%); в Калининграде, по данным опроса, наибольшее число опрошенных – 16% – высказались за содействие со стороны территориальных органов власти.

|  |             | микро<br>(в т.ч. ИП) | малые | средние | крупные | Калининград | города<br>области |
|--|-------------|----------------------|-------|---------|---------|-------------|-------------------|
| Федеральное<br>Правительство                       | - мешают    | 18                   | 29    | 23      | 8       | 19          | 16                |
|  | - не влияют | 66                   | 43    | 50      | 52      | 50          | 68                |
|  | - помогают  | 5                    | 14    | 14      | 32      | 16          | 13                |
| Территориальные<br>органы<br>федеральной<br>власти | - мешают    | 29                   | 21    | 27      | 24      | 28          | 23                |
|  | - не влияют | 47                   | 29    | 41      | 48      | 38          | 55                |
|  | - помогают  | 16                   | 29    | 9       | 12      | 15          | 16                |
| Региональные<br>власти                             | - мешают    | 11                   | 14    | 27      | 12      | 16          | 13                |
|  | - не влияют | 63                   | 64    | 55      | 52      | 59          | 58                |
|  | - помогают  | 18                   | -     | 9       | 20      | 10          | 23                |
| Местное<br>самоуправление                          | - мешают    | 11                   | 7     | 18      | 8       | 13          | 7                 |
|  | - не влияют | 63                   | 57    | 50      | 56      | 56          | 61                |
|  | - помогают  | 13                   | 7     | 18      | 8       | 10          | 16                |

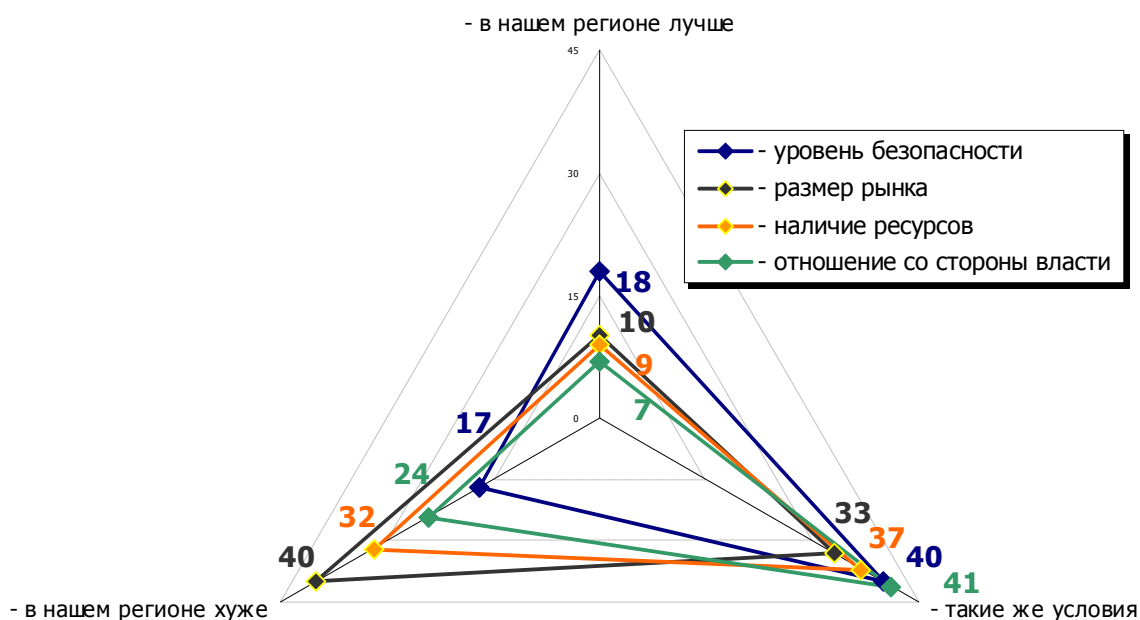


## КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ГДЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА ЛУЧШЕ – В НАШЕМ РЕГИОНЕ ИЛИ В ДРУГИХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ?

| %  | - в нашем регионе лучше | - такие же условия | - в нашем регионе хуже | - затр. ответить |
|--|-------------------------|--------------------|------------------------|------------------|
| - уровень безопасности: защита от криминала, вымогательств, недобросовестной конкуренции пр. | 18                      | 40                 | 17                     | 25               |
| - размер рынка, величина потребительского спроса   | 10                      | 33                 | 40                     | 17               |
| - наличие ресурсов: мощности, арендные площади, кадры и т.п.                                 | 9                       | 37                 | 32                     | 22               |
| - отношение к бизнесу со стороны органов власти  | 7                       | 41                 | 24                     | 28               |

По данным исследования, по сравнению с другими регионами России, **в Калининградской области уровень безопасности и отношение к бизнесу со стороны органов власти такие же, как и в России** – так ответили 40% и 42% участников опроса соответственно.

По мнению большинства – 40% представителей калининградского бизнеса – **хуже в Калининградской области размер рынка / величина потребительского спроса**. Что касается различных ресурсов – мощностей, арендных площадей, кадров и пр., то здесь мнения респондентов несколько разошлись: 37% ответили, что в регионе перечисленные (и другие по типу) ресурсы такие же, как и в других регионах страны, а 32% – считают, что, с точки зрения ведения бизнеса в Калининградской области, эти ресурсы в регионе хуже.



**Наилучшим по сравнению с другими ресурсами в Калининградской области, по данным опроса, выглядит уровень безопасности** (защита от криминала, вымогательств, недобросовестной конкуренции): 18% участников опроса отметили, что эти условия в области лучше, чем в других российских регионах.

О том, что отношение к бизнесу со стороны органов власти в Калининградской области лучше, в ходе опроса заявили всего 7%.

В таблице ниже приведены ответы участников опроса в зависимости от размера предприятия и географии / точки ведения хозяйственной деятельности.

### КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ГДЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА ЛУЧШЕ – В НАШЕМ РЕГИОНЕ ИЛИ В ДРУГИХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ?

| %                             | - В НАШЕМ РЕГИОНЕ ЛУЧШЕ |             |                |                   |       |         |         | - В НАШЕМ РЕГИОНЕ ХУЖЕ |             |                |                   |       |         |         |
|-------------------------------|-------------------------|-------------|----------------|-------------------|-------|---------|---------|------------------------|-------------|----------------|-------------------|-------|---------|---------|
|                               | ВЫБОРКА                 | Калининград | города области | микро (в т.ч. ИП) | малые | средние | крупные | ВЫБОРКА                | Калининград | города области | микро (в т.ч. ИП) | малые | средние | крупные |
| - уровень безопасности        | <b>18</b>               | 21          | 13             | 21                | 7     | 23      | 16      | <b>17</b>              | 12          | 28             | 21                | 7     | 18      | 16      |
| - размер рынка                | <b>10</b>               | 13          | 3              | 23                | -     | 5       | -       | <b>40</b>              | 37          | 47             | 36                | 29    | 41      | 52      |
| - наличие ресурсов            | <b>9</b>                | 10          | 6              | 13                | -     | 9       | 8       | <b>32</b>              | 29          | 38             | 39                | 14    | 32      | 32      |
| - отношение со стороны власти | <b>7</b>                | 9           | 3              | 18                | -     | -       | -       | <b>24</b>              | 18          | 38             | 26                | 14    | 27      | 24      |

Подавляющее большинство опрошенных представителей калининградского бизнеса затруднились выделить администрации каких-либо муниципальных образований региона по критерию «муниципалитет с наиболее благоприятными условиями для ведения бизнеса».

Среди тех, кто смог назвать такие МО (26% участников опроса), треть ответили, что это администрация Гусева (9 упоминаний); около 20% тех респондентов, которые отметили какие-либо муниципалитеты, назвали Калининград как наиболее благоприятный с т.ч. ведения бизнеса.

Полный перечень ответов приведён в таблице ниже (всего упомянуто 10 муниципальных образований).

### С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, АДМИНИСТРАЦИЯМИ КАКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ СОЗДАНЫ НАИБОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА?

| «затруднились ответить» - 74%  | число упоминаний |
|--------------------------------|------------------|
| Гусев / Гусевский              | 9                |
| Калининград                    | 5                |
| Светлый                        | 3                |
| Гурьевск                       | 2                |
| Советск                        | 2                |
| Багратионовск                  | 1                |
| Гвардейск                      | 1                |
| граница                        | 1                |
| Краснознаменск                 | 1                |
| Полесск                        | 1                |
| Правдинск                      | 1                |
| не знаю, в Гвардейске не очень | 1                |
| ни в каких                     | 2                |
| езде хорошо                    | 1                |

## 2.2. ПРЕПЯТСТВИЯ ВЕДЕНИЮ БИЗНЕСА СО СТОРОНЫ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

В большей степени **развитию бизнеса в Калининградской области**, по данным опроса, **мешает излишнее давление контрольных и надзорных органов – так считают 72% участников исследования** (это сумма ответов «очень» и «умеренно» мешает). На втором месте (по сумме ответов «очень и умеренно мешает развитию бизнеса») «плохая защита прав частной собственности» – на этот фактор как на проблемный в регионе указали 64% опрошенных представителей калининградского бизнеса.

- Рейтинг факторов с пометкой «очень мешают» выглядит несколько иначе: на первом месте «создание искусственных монополий для «своих» фирм» (35% опрошенных); на втором – сразу три негативных фактора (по 34% респондентов), а именно «участие чиновников в борьбе за собственность на стороне «своих» фирм», «подчинение властей крупному частному бизнесу в регионе» и «организация конкурсов для размещения гос. и муниципального заказов для «своих» фирм».

Наименьшее число опрошенных (сумма ответов «очень» и «умеренно» мешает – 42%) в качестве препятствий со стороны властей по отношению к региональному бизнесу отметили «борьбу органов власти за блокирующие или контрольные пакеты акций».

### ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО МЕШАЮТ РАЗВИТИЮ ТАКОГО БИЗНЕСА, КАК ВАШ, СЛЕДУЮЩИЕ ДЕЙСТВИЯ ВЛАСТЕЙ?

| %  | - Очень мешает | - Умеренно мешает | <b>МЕШАЕТ</b> | - Совершенно (практически) не мешает |
|--|----------------|-------------------|---------------|--------------------------------------|
|  | 1              | 2                 | (1)+(2)       | 4                                    |
| - излишнее давление контрольных и надзорных органов  | 29             | 43                | <b>72</b>     | 28                                   |
| - плохая защита прав частной собственности   | 31 (5)         | 33                | <b>64</b>     | 36                                   |
| - создание искусственных монополий для «своих» фирм  | 35 (1)         | 28                | <b>63</b>     | 37                                   |
| - участие чиновников в борьбе за собственность на стороне «своих» фирм                                       | 34 (2)         | 28                | <b>62</b>     | 38                                   |
| - частным бизнесом в регионе руководят чиновники или их родственники   | 33 (3)         | 29                | <b>62</b>     | 38                                   |
| - излишнее лицензирование  | 20             | 41                | <b>61</b>     | 39                                   |
| - создание налоговых и подобных им льгот отдельным фирмам  | 22             | 39                | <b>61</b>     | 39                                   |
| - протекционизм «своим» или подконтрольным фирмам  | 32 (4)         | 28                | <b>60</b>     | 40                                   |
| - подчинение властей крупному частному бизнесу в регионе   | 34 (2)         | 26                | <b>60</b>     | 40                                   |
| - плохая работа судов общей юрисдикции   | 25             | 33                | <b>58</b>     | 42                                   |
| - организация конкурсов для размещения гос. и муниципального заказа для «своих» фирм                         | 34 (2)         | 23                | <b>57</b>     | 43                                   |
| - участие чиновников в управлении компаниями с долями федеральной, областной или муниципальной собственности | 29             | 26                | <b>55</b>     | 45                                   |
| - плохая работа арбитражных судов  | 27             | 26                | <b>53</b>     | 47                                   |
| - давление с целью заставить выбрать «нужных» поставщиков или заказчиков продукции                           | 33 (3)         | 17                | <b>50</b>     | 50                                   |
| - участие в искусственных банкротствах   | 28             | 20                | <b>48</b>     | 52                                   |
| - навязывание чиновниками своих людей на работу в руководство фирмами  | 19             | 27                | <b>46</b>     | 54                                   |
| - просьбы о не предусмотренных законами взносах в различные фонды, создаваемые властями (в т.ч. на выборы)   | 21             | 22                | <b>43</b>     | 57                                   |
| - борьба органов власти за блокирующие или контрольные пакеты акций  | 22             | 20                | <b>42</b>     | 58                                   |

**ОЦЕНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО МЕШАЮТ РАЗВИТИЮ ТАКОГО БИЗНЕСА, КАК ВАШ, СЛЕДУЮЩИЕ ДЕЙСТВИЯ ВЛАСТЕЙ?**



Около половины опрошенных представителей калининградского бизнеса при ответе на вопрос «С какими из названных препятствий ваша организация сталкивалась» ответили, что «в течение последнего года ни с одной из перечисленных проблем им сталкиваться не приходилось».

Чаще всего **в течение последнего года организации**, руководители которых приняли участие в опросе, **сталкивались с излишним давлением контрольных и надзорных органов** – данную альтернативу из предложенных отметили 10% участников исследования. Далее (по убыванию) следуют «плохая защита прав частной собственности» (6%), «излишнее лицензирование» (5%), «плохая работа арбитражных судов и судов общей юрисдикции» (5% и 4% соответственно).

Полный перечень проблем и частота, с которой с этими проблемами сталкивались организации, которые приняли участие в опросе, представлен в таблице ниже.

**С КАКИМИ ИЗ НАЗВАННЫХ ПРЕПЯТСТВИЙ ВЫ (ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ) СТАЛКИВАЛИСЬ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ГОДА?** Возможно выбрать несколько ответов.

|  | %         | % от числа тех, кто сталкивался |
|--|-----------|---------------------------------|
| - излишнее давление контрольных и надзорных органов  | 11        | 21                              |
| - плохая защита прав частной собственности   | 6         | 11                              |
| - излишнее лицензирование  | 5         | 9                               |
| - плохая работа арбитражных судов  | 5         | 9                               |
| - плохая работа судов общей юрисдикции   | 4         | 8                               |
| - участие чиновников в борьбе за собственность на стороне «своих» фирм                                     | 3         | 6                               |
| - организация конкурсов для размещения гос. и муниципального заказа для «своих» фирм                       | 3         | 6                               |
| - участие чиновников в управлении компаниями с долями фед., обл. или муницип. собственности                | 3         | 6                               |
| - давление с целью заставить выбрать «нужных» поставщиков или заказчиков продукции                         | 3         | 6                               |
| - протекционизм «своими» или подконтрольным фирмам   | 2         | 4                               |
| - частным бизнесом в регионе руководят чиновники или их родственники                                       | 2         | 4                               |
| - создание искусственных монополий для «своих» фирм  | 2         | 4                               |
| - просьбы о не предусмотренных законами взносах в различные фонды, создаваемые властями (в т.ч. на выборы) | 2         | 4                               |
| - подчинение властей крупному частному бизнесу в регионе   | 1         | 2                               |
| - навязывание чиновниками своих людей на работу в руководство фирмами                                      | 1         | 2                               |
| - создание налоговых и подобных им льгот отдельным фирмам  | 1         | 2                               |
| - участие в искусственных банкротствах   | -         | 0                               |
| - борьба органов власти за блокирующие или контрольные пакеты акций  | -         | 0                               |
| - другие проблемы  | 15        | 28                              |
| <b>- НИ С ОДНОЙ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ПРОБЛЕМ</b>   | <b>47</b> | <b>x</b>                        |
| - нет ответа / отказ от ответа   | 13        | 25                              |
| - затруднились ответить  | 5         | 9                               |

\*Данные в случае, если предположить, что ответы «отказавшихся» и «затруднившихся ответить» распределяются равномерно – согласно представленному распределению.



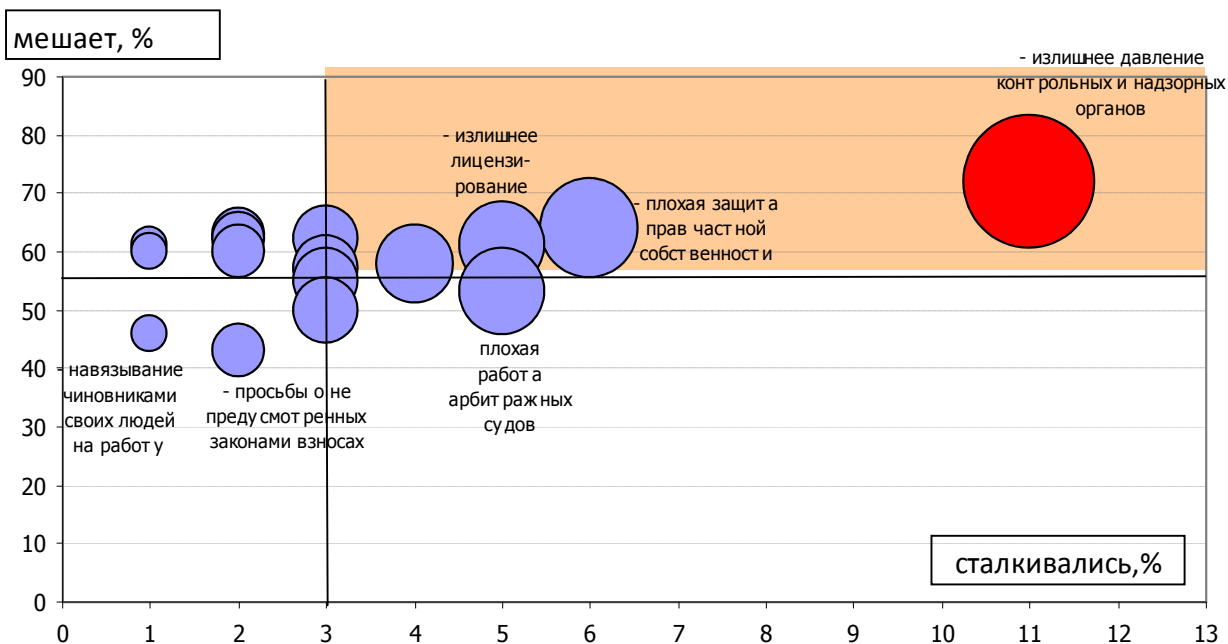
Основной проблемой, с точки зрения опрошенных предпринимателей, является «излишнее давление контрольных и надзорных органов».

- именно это препятствие чаще прочих упомянули участники опроса (с давлением таких органов в течение прошлого года довелось столкнуться 11%-м участников опроса; от числа тех, кто сталкивался в течение прошлого года с теми или иными препятствиями, это 21%);

- именно это препятствие, по данным опроса, мешает 72% организациям-участникам исследования.

На втором «проблемном» месте по этим двум показателям (сталкивались / мешает) проблема «плохой защиты прав частной собственности».

Наблюдаем среднюю<sup>2</sup> корреляцию между этими двумя переменными (0.622).



**С КАКИМИ ИЗ НАЗВАННЫХ ПРЕПЯТСТВИЙ ВЫ (ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ) СТАЛКИВАЛИСЬ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНЕГО ГОДА?**

| основные препятствия    | - микро (в т.ч. ИП)   | - малые   | - средние  | - крупные   |
|-------------------------|---|---|--|---|
|                         | 39%   | 14%   | 22%  | 25%   |
| I                       | - излишнее давление контрольных и надзорных органов (15%)   | излишнее лицензирование; плохая защита прав ч/собственности (по 14%)  | - излишнее давление контрольных и надзорных органов (14%)  | - излишнее давление контрольных и надзорных органов; - плохая работа судов общей юрисдикции (по 8%)   |
| II                      | - излишнее лицензирование; - участие в борьбе за собственность на стороне своих фирм; - плохая защита прав ч/собственности; | - создание монополий для «своих» фирм; - плохая работа арбитражных и судов общей юрисдикции; - протекционизм «своим» фирмам; - организация конкурсов для «своих»; | - давление с целью заставить выбрать «нужных» поставщиков или заказчиков продукции; - организация конкурсов для размещения гос. и муниципального заказа для «своих» фирм (по 9%) | - излишнее лицензирование; - участие в управлении компаниями с долями фед., обл. или муницип. соб-ти; - плохая защита прав ч/собственности; - плохая работа арбитражных судов |
| III                     | - плохая работа арбитражных судов (по 5%)   | - давление с целью заставить выбрать «нужных» поставщиков (по 7%)   |  | - просьбы о не предусмотренных законами взносах (в т.ч. на выборы) (по 4%)  |
| - ни с одной из проблем | 59%   | 50%   | 32%  | 40%   |
| - отказ от ответа       | 13%   | 7%  | 14%  | 16%   |

<sup>2</sup> значения коэффициента корреляции (силы связи переменных):

до 0.2 – очень слабая корреляция, до 0.5 – слабая, до 0.7 – средняя, до 0.9 – высокая, свыше 0.9 – очень высокая.

### 2.3. РЕКОМЕНДАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫМ ОРГАНАМ ВЛАСТИ

По мнению представителей калининградского бизнеса, региональные органы власти для улучшения делового климата в Калининградской области должны:

- уменьшить / ввести льготы в налогообложение организаций, которые работают на территории региона (такую рекомендацию при ответе на открытый вопрос обозначили 19 из 100 опрошенных участников исследования);
- «решить таможенные и визовые проблемы», которые препятствуют ведению и развитию хозяйственной деятельности на территории Калининградской области (6 из 100 респондентов);
- создать условия для льготного кредитования региональному правительству предложили 5 из 100 респондентов;
- разработать комплекс мер по борьбе с коррупцией, снижению безработицы в области, а также повысить благосостояние жителей региона (по 4 упоминания).

#### **КАКИМ ПРОБЛЕМАМ (ВОПРОСАМ), НА ВАШ ВЗГЛЯД, РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ДОЛЖНЫ УДЕЛИТЬ ВНИМАНИЕ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ; КАКИЕ РЕШЕНИЯ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРИНЯТЫ НА УРОВНЕ РЕГИОНА (ЧТО СЛЕДУЕТ ИЗМЕНИТЬ / ВНЕДРИТЬ) ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ ДЕЛОВОГО КЛИМАТА В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В ЦЕЛОМ?**

| «затруднились ответить» - 36%  | число упоминаний |
|--|------------------|
| снизить отчисления в налоговую и Пенсионный Фонд (надо 10% вместо 30%) / на развитие бизнеса ничего не остаётся / льготы в налогообложении / налоги сделать до 5% / льготы для малого бизнеса / 3 года не брать налоги вообще у малого бизнеса | 19               |
| решить таможенные и визовые проблемы: нелегальный ввоз, транспортная доступность   | 6                |
| деньги без процентов на развитие бизнеса в кредит давать / льготные кредиты / дать льготы кредитования до 5% малого бизнеса  | 5                |
| борьба с коррупцией  | 4                |
| создание рабочих мест, расширение рынка труда / снижение безработицы   | 4                |
| поднимать благосостояние граждан / уровень жизни населения / повысить платёжеспособность населения   | 4                |
| содействие стабилизации законодательства об ОЭЗ / нужно продление действия закона о СЭЗ / закон должен работать  | 4                |
| общаться с бизнесом, круглые столы, совещания – они не знают проблем бизнеса совсем / учитывать мнение предпринимателей  | 3                |
| развитие инфраструктуры, в т.ч. социальных учреждений (садов, спорт. комплексов и др.)   | 3                |
| ликвидация бюрократии  | 2                |
| поднять сельское хозяйство / развитие АПК  | 2                |
| программа поддержки малого бизнеса / развитие малого предпринимательства   | 2                |

Полный перечень рекомендаций приведён в Таблице 2.1 (см. Приложение 2 к отчёту).

**Наиболее эффективным способом взаимодействия бизнеса с региональными** (в т.ч. муниципальными) **органами власти**, по мнению представителей калининградских предприятий / предпринимателей, **является публичное и коллективное взаимодействие** – за такой способ как проведение конференций, круглых столов выступили 31% участников опроса.

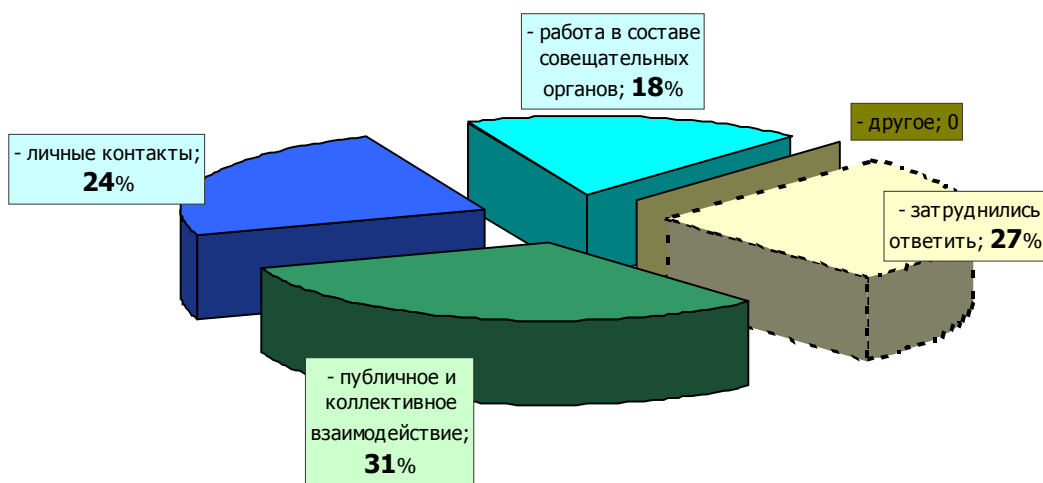
24% опрошенных считают, что необходимого для организации и ведения хозяйственной деятельности результата и эффекта можно достичь посредством личного контакта (переговоров / обращений) с представителями власти и местного самоуправления.

Менее 20% считают, что эффективной может стать работа в составе постоянно действующих консультативных совещательных органов.

27% участников опроса – почти треть всех опрошенных – затруднились предположить, какие именно способы взаимодействия регионального бизнеса с органами областной (местной) власти являются наиболее эффективными.

**КАКИЕ СПОСОБЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАЛИНИНГРАДСКОГО (ОБЛАСТНОГО) БИЗНЕСА С РЕГИОНАЛЬНЫМИ (МУНИЦИПАЛЬНЫМИ) ОРГАНАМИ ВЛАСТИ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ?** Возможно было выбрать несколько вариантов ответа.

|   | %  |
|---|----|
| - публичное и коллективное взаимодействие с представителями власти и местного самоуправления: конференции, круглые столы и т.п. | 31 |
| - личные контакты с представителями власти и местного самоуправления  | 24 |
| - работа в составе постоянно действующих консультативных совещательных органов  | 18 |
| - другое  | -  |
| - затруднились ответить   | 27 |



- несмотря на то, что, отвечая на вопрос, респонденты могли выбрать несколько альтернатив, каждый из участников опроса выбрал только один возможный вариант – наиболее эффективный способ взаимодействия с органами власти, либо затруднился ответить;
- по данным опроса, в Калининграде эффективными считают как публичные и коллективные взаимодействия бизнеса с органами власти (29%), так и личные контакты с их представителями (28%). В области наиболее эффективным признано публичное взаимодействие (35%), на втором месте – работа в составе постоянно действующих консультативных совещательных органов (23%).

|  | ВЫБОРКА   | точка опроса |                | размер организации |       |         |         | влияние региональных органов власти на организации в регионе |           |          |
|--|-----------|--------------|----------------|--------------------|-------|---------|---------|--|-----------|----------|
|  |           | Калининград  | города области | микро (в т.ч. ИП)  | малые | средние | крупные | мешают   | не влияют | помогают |
| - публичное и коллективное взаимодействие  | <b>31</b> | 29           | 35             | 33                 | 21    | 27      | 37      | 43   | 24        | 36       |
| - личные контакты с представителями власти | <b>24</b> | 28           | 15             | 19                 | 29    | 36      | 16      | 29   | 24        | 21       |
| - работа в составе совещательных органов   | <b>18</b> | 15           | 23             | 14                 | 21    | 27      | 37      | 7  | 19        | 21       |

Сравним данные в зависимости от размера организации:

- так, публичное взаимодействие с органами власти эффективным в большей степени считают представители крупных (37%) и микропредприятий (в т.ч. ИП) – 33%;
- по мнению других 37%-ов представителей крупного бизнеса, эффективным способом взаимодействия признана совместная с представителями органов власти работа в составе консультативных совещательных органов;
- личные контакты с представителями власти, по данным опроса, эффективны для среднего (36%) и малого (29%) бизнеса.

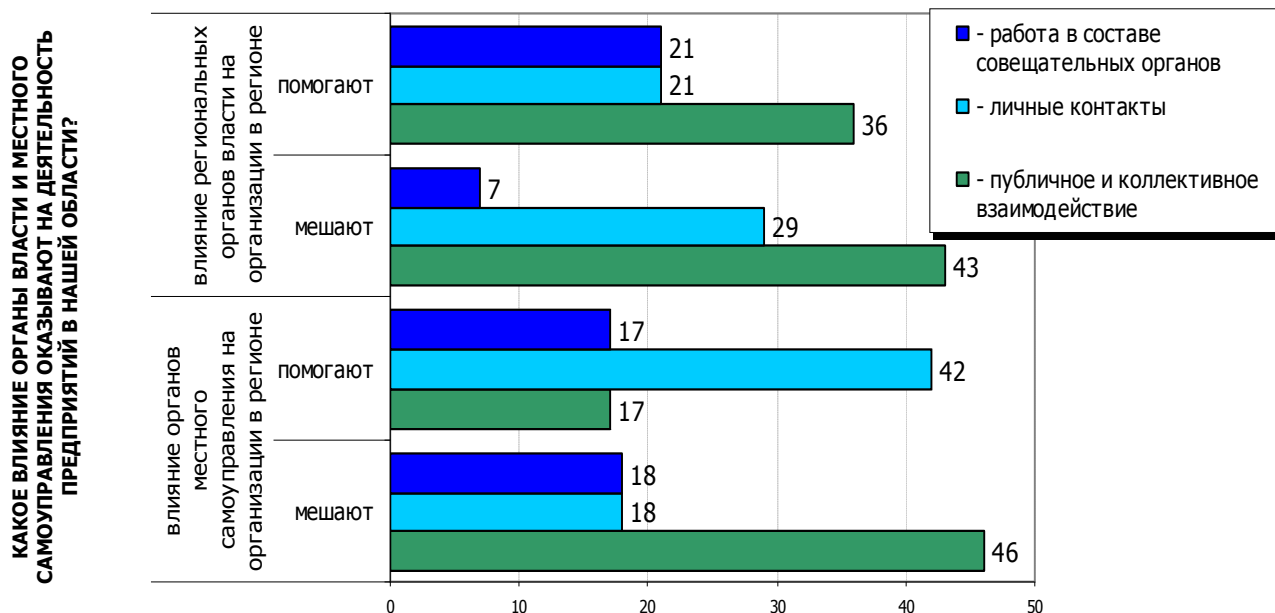
Представим данные об эффективном взаимодействии с органами власти, по мнению участников опроса, в зависимости от их оценки влияния региональных властей на деятельность предприятий в области:

- наибольшее число респондентов, которые считают, что региональные органы власти мешают деятельности предприятий в области – 43% – эффективным способом взаимодействия с органами власти признают публичное взаимодействие (конференции, круглые столы). Неэффективными, согласно полученным данным, среди таких представителей бизнеса, признаны совещательные органы (всего 7% отметили такой способ как эффективный);
- среди тех представителей калининградских организаций, которые считают, что региональные органы власти помогают предприятиям региона, 36% респондентов эффективным способом взаимодействия калининградского бизнеса с региональными органами власти считают публичное и коллективное взаимодействие; 21% представителей из этой группы участников опроса эффективными считают личные контакты с представителями органов власти, столько же высказались за работу в составе консультативных совещательных органов.

Для сравнения представим на графике ответы групп респондентов, которые считают, что органы местного самоуправления помогают или мешают организациям в регионе.

- наиболее эффективным способом взаимодействия с органами власти теми участниками опроса, которые считают, что органы местного самоуправления помогают региональному бизнесу, признаны личные контакты с их представителями.

### КАКИЕ СПОСОБЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАЛИНИНГРАДСКОГО (ОБЛАСТНОГО) БИЗНЕСА С РЕГИОНАЛЬНЫМИ (МУНИЦИПАЛЬНЫМИ) ОРГАНАМИ ВЛАСТИ ВЫ СЧИТАЕТЕ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ?



### III. ПРОЯВЛЕНИЯ КОРРУПЦИИ В РЕГИОНЕ

По данным опроса, чаще всего в Калининградской области при помощи неформальных методов воздействия на власть представителям регионального бизнеса приходится влиять на «время, необходимое для решения того или иного вопроса». Так, по мнению 16%, ускорять решение вопросов, которые и так должны были решить органы власти, им (либо представителям подобных организаций) приходится «постоянно»; по мнению 34% опрошенных, предприниматели и представители организаций с целью ускорить решение вопросов прибегают к взяткам либо оказанию услуг «время от времени».

Так же – постоянно – представителям бизнеса в регионе приходится «проводить таможенное оформление груза» (16%), решать вопросы «получения государственного, регионального или муниципального заказа» (16%).

По сумме ответов «постоянно» и «время от времени» перечень проблемных вопросов / зон, которые требуют финансового либо иного стимулирования отдельных представителей органов власти, по данным опроса, выглядит следующим образом: ускорение решения вопросов (50%), преодоление административных препятствий, которые мешают развитию бизнеса (44%), получение защиты и покровительства для своего бизнеса (44%), смягчение требований при проверках контролирующих органов (43%), таможенное оформление (36%) и т.д.

#### КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ И КАК ЧАСТО В НАШЕМ РЕГИОНЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРИХОДИТСЯ РЕШАТЬ БИЗНЕСУ ПОДОБНОМУ ВАШЕМУ (ПО РАЗМЕРУ И СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ) С ПОМОЩЬЮ НЕФОРМАЛЬНЫХ МЕТОДОВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ВЛАСТЬ (ВЗЯТКИ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ И Т.П.)?

| %  | - Постоянно | - Время от времени | - Очень редко |
|--|-------------|--------------------|---------------|
| - ускорить решение вопроса, который должен решить орган власти   | 16          | 34                 | 50            |
| - провести таможенное оформление груза   | 16          | 20                 | 64            |
| - получить государственный, региональный или муниципальный заказ   | 16          | 18                 | 66            |
| - смягчить требования при проверках контролирующих органов   | 13          | 30                 | 57            |
| - преодолеть административные препятствия, мешающие развитию бизнеса   | 12          | 32                 | 56            |
| - получить преимущество в конкурентной борьбе  | 12          | 23                 | 65            |
| - получить защиту и покровительство для своего бизнеса со стороны органов власти (в т.ч. правоохранительных) | 11          | 33                 | 56            |
| - решить проблему со сдачей отчетности   | 11          | 22                 | 67            |
| - открыть новое дело   | 10          | 12                 | 78 (1)        |
| - защитить свою собственность и бизнес от посягательств конкурентов  | 9           | 25                 | 66            |
| - победить в борьбе за приобретение собственности  | 9           | 19                 | 72            |
| - обеспечить принятие нужного административного решения  | 8           | 27                 | 65            |
| - обеспечить нужное судебное решение   | 8           | 18                 | 74 (3)        |
| - обеспечить место во власти представителю своего бизнеса  | 7           | 21                 | 72            |
| - обеспечить принятие нужного законодательного решения   | 7           | 18                 | 75 (2)        |

Наименее проблемно по сравнению с прочими задачами, с точки зрения представителей калининградского бизнеса, в регионе можно открыть новое дело – так, 78% респондентов заявили, что прибегать ко взяточничеству в этих случаях приходится «очень редко»; обеспечить принятие нужного законодательного решения (75%) и обеспечить нужное судебное решение (74%).

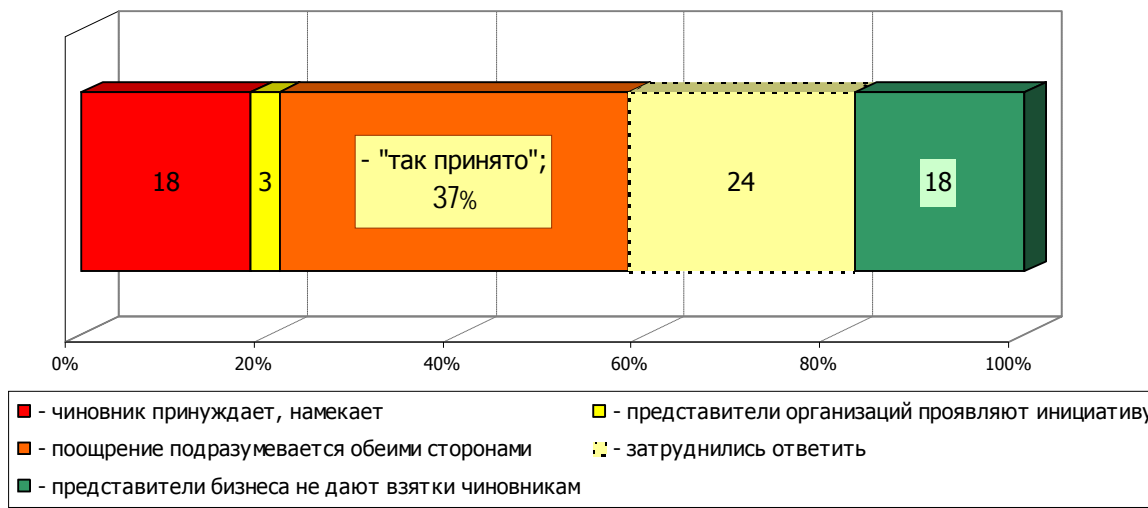
По мнению большинства участников опроса, **для оказания-получения услуг взятки чиновникам в бизнес-среде давать «принято»**: 37% опрошенных считают, что как чиновник, так и бизнесмен (представитель той или иной организации) заранее знают (понимают), что поощрение чиновника при решении вопросов «подразумевается».

В ходе опроса 18% ответили, что к поощрению принуждает сам чиновник – самостоятельно намекает или создаёт ситуацию необходимости «отблагодарить».

Только 3% считают, что взяточничество иницируется самими представителями организаций, которые желают таким образом (возможно) ускорить решение вопроса.

**КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, ПО ЧЬЕЙ ИНИЦИАТИВЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ БИЗНЕСА, КОТОРЫХ ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧАЩЕ ВСЕГО ДАЮТ ВЗЯТКУ ЧИНОВНИКУ?**

|  | %  |
|--|----|
| - чиновник самостоятельно принуждает, намекает или создает ситуацию необходимости поощрения его за оказание услуги   | 18 |
| - представители организаций по своему желанию проявляют инициативу для возможного ускорения решения вопроса  | 3  |
| - как чиновник, так и представитель организации понимают (заранее знают), что поощрение (взятка) подразумевается для решения вопроса / оказания-получения услуги – «так принято» | 37 |
| - ПРЕДСТАВИТЕЛИ БИЗНЕСА, КОТОРЫХ Я ЗНАЮ, НЕ ДАЮТ ВЗЯТКИ ЧИНОВНИКАМ   | 18 |
| - затруднились ответить  | 24 |



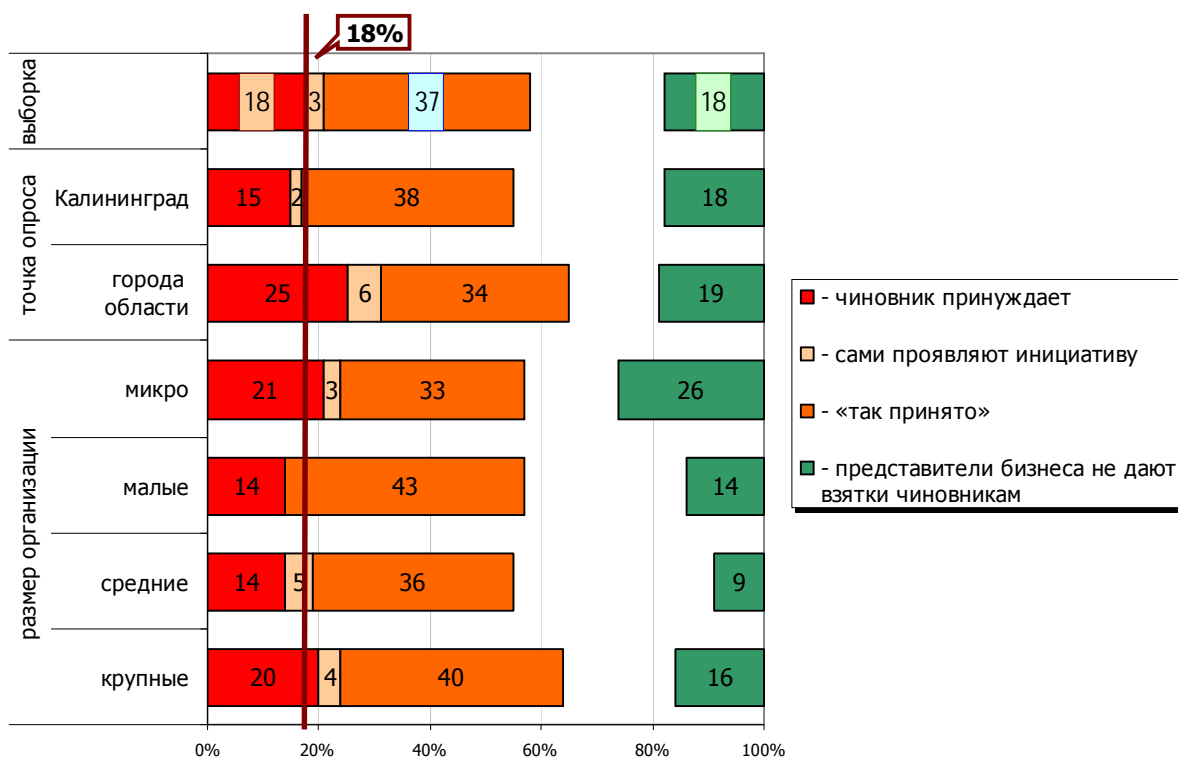
Данные в зависимости от места расположения и размера организации несколько отличаются:

- так, принуждение к взяточничеству в большей степени в ходе опроса было отмечено в городах области (25%), чем в Калининграде (15%). Там же – в области – чаще сами бизнесмены проявляют инициативу (6%, в Калининграде – 2%). В Калининграде же для 38%-ов взяточничество при обращении к чиновникам подразумевается (для области этот показатель – 34%);
- в большей степени коррумпированность по инициативе чиновников в ходе опроса была отмечена представителями микроорганизаций и индивидуальными предпринимателями (21%), а также респондентами от крупных предприятий (20%);
- в группе микропредприятий наибольшее число тех респондентов, которые отметили отсутствие взяточничества (26%; 18% в среднем по выборке);

- «общепринятым» поощрение чиновников, по данным опроса, зафиксировано среди малых организаций (43%; 37% в среднем по выборке);
- большим, чем в среднем по выборке (и по сравнению с другими группами), числом тех, кто считает, что инициатива по даче взятки лежит на самих предпринимателях (организациях), выделяется группа представителей среднего бизнеса (5%).

**ПО ЧЬЕЙ ИНИЦИАТИВЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ БИЗНЕСА, КОТОРЫХ ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧАЩЕ ВСЕГО ДАЮТ ВЗЯТКУ ЧИНОВНИКУ?**

| * без затруднившихся ответить                     | ВЫБОРКА   | точка опроса |                | размер организации |       |         |         |
|---|-----------|--------------|----------------|--------------------|-------|---------|---------|
|   |           | Калининград  | города области | микро (в т.ч. ИП)  | малые | средние | крупные |
| - чиновник принуждает                             | <b>18</b> | 15           | 25             | 21                 | 14    | 14      | 20      |
| - сами проявляют инициативу                       | <b>3</b>  | 2            | 6              | 3                  | -     | 5       | 4       |
| - «так принято»                                   | <b>37</b> | 38           | 34             | 33                 | 43    | 36      | 40      |
| - представители бизнеса не дают взятки чиновникам | <b>18</b> | 18           | 19             | 26                 | 14    | 9       | 16      |



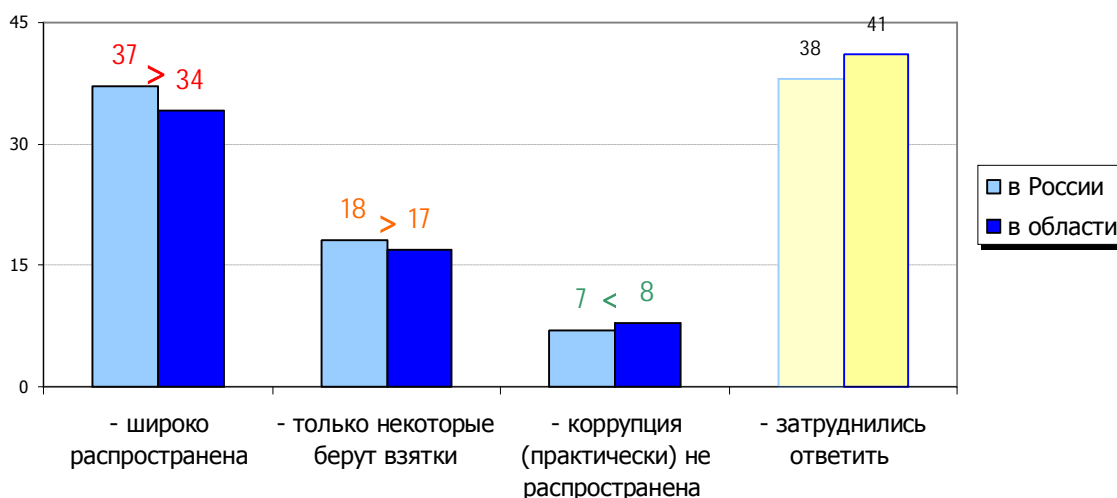
**В целом в стране, по мнению 55% участников опроса, среди должностных лиц коррупция распространена** (37% уверены, что коррупция распространена широко – большинство должностных лиц берут взятки; по мнению 18%, «только некоторые должностные лица берут взятки»).

Ситуация в области, по данным опроса, несколько лучше, но не намного: число тех респондентов, которые считают, что чиновники в регионе берут взятки, всего на 4% меньше (34% ответили, что коррупция в регионе распространена широко, 17% считают, что только некоторые чиновники берут взятки).

Число тех, кто считает, что среди должностных лиц коррупция не распространена (или практически не распространена), не превышает 10% всех участников опроса (7% - в России; 8% - в Калининградской области).

### КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА КОРРУПЦИЯ, ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО СРЕДИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ?

| %  | В РОССИИ | В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ |
|--|----------|---------------------------|
| - широко распространена – большинство должностных лиц берут взятки | 37       | 34                        |
| - только некоторые должностные лица берут взятки                   | 18       | 17                        |
| - СРЕДИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ КОРРУПЦИЯ (ПРАКТИЧЕСКИ) НЕ РАСПРОСТРАНЕНА  | 7        | 8                         |
| - затруднились ответить  | 38       | 41                        |



Интересен тот факт, что более трети опрошенных затруднились оценить, насколько широко коррупция распространена в стране / регионе.

Среди таких респондентов, по данным опроса:

- в течение последнего года 54% не сталкивались ни с какими препятствиями со стороны органов власти;
- 30% полагают, что фирмы, подобные по виду деятельности, не тратят денежные средства на стимулирование представителей власти (тратят «0% от месячного оборота фирмы»), а 67% затруднились ответить на этот вопрос – не смогли предположить / дать ответ на этот вопрос;
- 70%-ам никогда не приходилось прибегать к поощрению / стимулированию чиновников для решения бизнес-проблем.

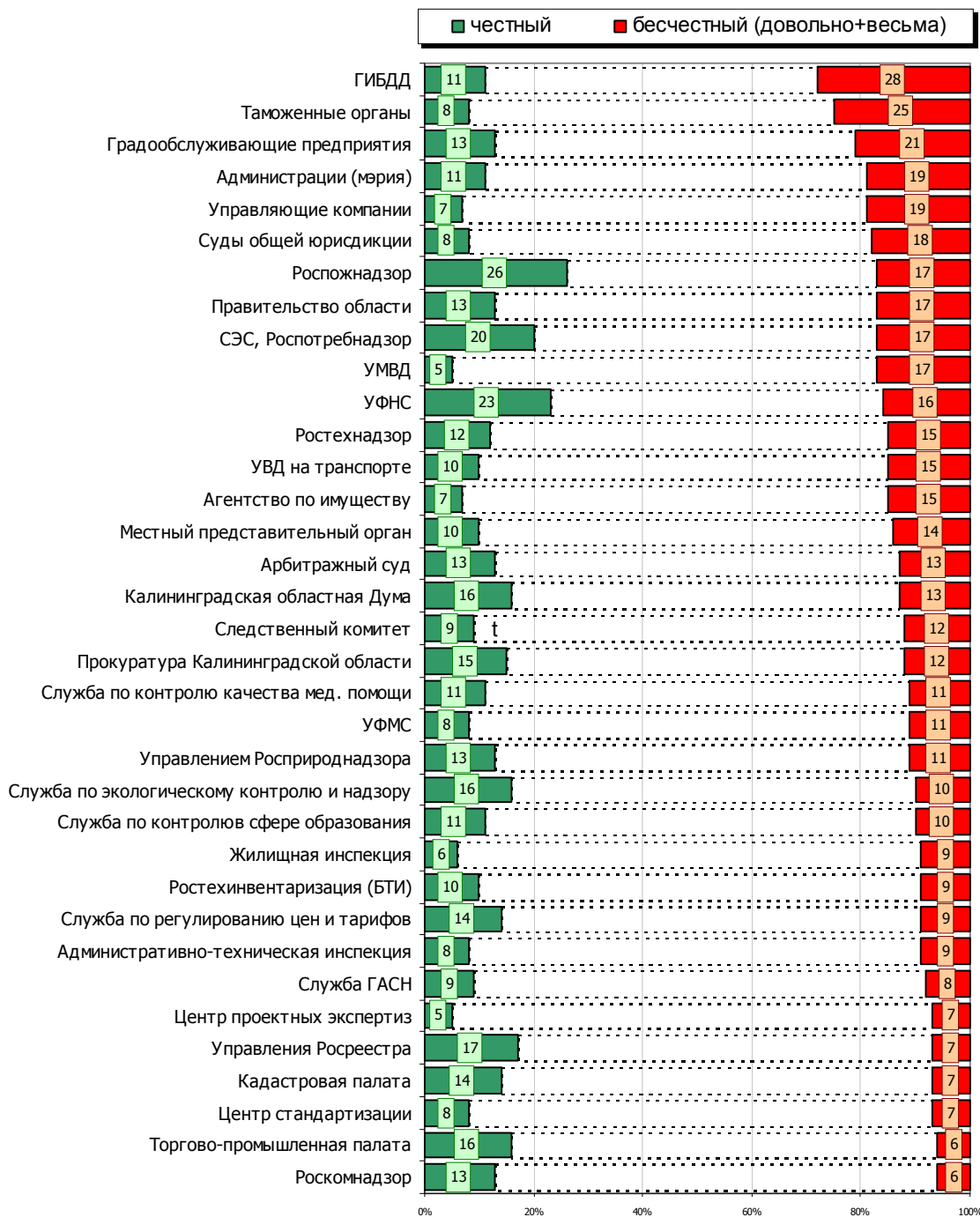
**Наибольшее число тех респондентов, которые считают, что в регионе большинство должностных лиц берут взятки, по данным исследования, было зафиксировано среди представителей крупного бизнеса:** в этой группе респондентов 40% считают, что коррупция в области широко распространена (в среднем по выборке 34%).

Наименьшее – среди представителей микропредприятий (31%). Только в этой группе респондентов встречались ответы «среди должностных лиц региона коррупция (практически) не распространена» (21%).



По шкале от «честный» до «бесчестный» **28% участников опроса к бесчестным органам власти в Калининградской области отнесли ГИБДД<sup>3</sup>** (12% оценили этот орган как «весьма бесчестный»). На втором месте – таможенные органы (25%). Градообслуживающие предприятия – такие как «Янтарьэнерго» «Водоканал», «Теплосеть» – в перечне «бесчестных» органов на третьем месте (21%).

**КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИИ ПО СТЕПЕНИ ИХ КОРРУПТИРОВАННОСТИ?<sup>4</sup>**



<sup>3</sup> Из опыта проведения подобных исследований, отметим, что при оценке этого органа представители бизнеса чаще всего оценивают его, исходя из опыта общения / обращений в качестве физического лица (в этом пункте корректно определить долю бытовой и деловой коррупции не представляется возможным).

<sup>4</sup> Более подробная таблица распределений – в т.ч. с разнесением ответов «весьма честный», «весьма бесчестный» – представлена в Таблице 2.2. (см. Приложение 2 к отчёту).

По итогам обработки данных о степени коррумпированности тех или иных органов власти (организаций) зафиксирован высокий процент тех респондентов, которые не смогли это сделать – затруднились отнести их к честным или бесчестным – в первую очередь, это указывает на низкую частоту обращений (взаимодействия с представителями этих органов).

Так, больше всего участников опроса не смогли оценить «Центр проектных экспертиз» (88%; 5% считают эту структуру «довольно честной», 7% - «довольно бесчестной»); Центр стандартизации, метрологии и сертификации; Государственную жилищную инспекцию (по 85%); Административно-техническую инспекцию (АТИ), Службу ГАСН (по 83%).

Меньше всего затруднившихся оценить степень коррумпированности оказалось по Роспотребнадзору (57%; 26% отнесли это управление к «честным», 17% - к «бесчестным» структурам»).

На графике видно, что, с точки зрения участников опроса, Роспотребнадзор (по сравнению с другими структурами) «самый честный». На втором месте – Управление Федеральной налоговой службы – 23% респондентов отнесли его к «довольно честным» структурам; 16% придерживаются мнения, что УФНС «бесчестный орган».

**Среди возможных причин, которые порождают коррупцию в Калининградской области, в ходе опроса, в первую очередь названы причины, связанные с существующим законодательством:**

- нечеткость законов, которая даёт возможность чиновникам широко их толковать (эту причину считают «важной» 82%);
- противоречия законов друг другу (или внутри одного и того же закона) – 77%;
- широкая свобода, предоставленная чиновникам инструкциями, трактовать законы по собственному усмотрению (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства) – 76%.

Во вторую очередь упомянуты: необходимость получения массы согласований и разрешений (71%), влияние крупных бизнесменов на власть (67%).

|   | %  | - важно | - не важно | - з/ ответить |
|---|----|---------|------------|---------------|
| Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником                                      | 82 | 1       | 17         |               |
| Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона  | 77 | 1       | 22         |               |
| Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией                                 | 76 | 3       | 21         |               |
| Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным) | 71 | 5       | 24         |               |
| Влияние крупных бизнесменов на власть   | 67 | 5       | 28         |               |

«Неважными» с точки зрения порождения коррупции в Калининградской области, по данным опроса предпринимателей региона, являются следующие причины: «ускоренная» и / или «неоконченная приватизация» (18% и 20% соответственно), а также «личные мотивы чиновников» («низкая заработная плата» (20%) и «слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с государственной службы» (21%).

*Как правило, участники фокус-групп – жители области, рассуждая о природе коррупции, как в регионе, так и в стране в целом, упомянутые выше «личные мотивы» называют (среди прочих причин возникновения и роста коррупции) в первую очередь.*

Полный перечень причин, которые, по мнению представителей калининградского бизнеса, порождают коррупцию в области, представлен в Таблице 2.3. (Приложение 2 к отчёту).

По оценкам участников данного опроса, **средний размер взятки** (затрат на «стимулирование» должностных лиц) **составляет 6.8%-ов от месячного оборота фирмы.**

Указанный процент получен по итогам обработки ответов 15% респондентов – именно столько представителей опрошенных организаций (предпринимателей) смогли предположить размер взятки для организации своей сферы деятельности.

Остальные участники либо затруднились предположить (62%), либо уверены, что организациям, подобным по роду деятельности, в Калининградской области не приходится давать взятки (23%).

6.8% – показатель оценочный; **на практике**, по данным исследования, **размер взятки в регионе составляет 5.7% от месячного оборота организации** – этот показатель рассчитан, исходя из ответов участников опроса, которые давали взятку и не отказались назвать её размер в ходе опроса.

**- ПРАКТИКА СТИМУЛИРОВАНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ**

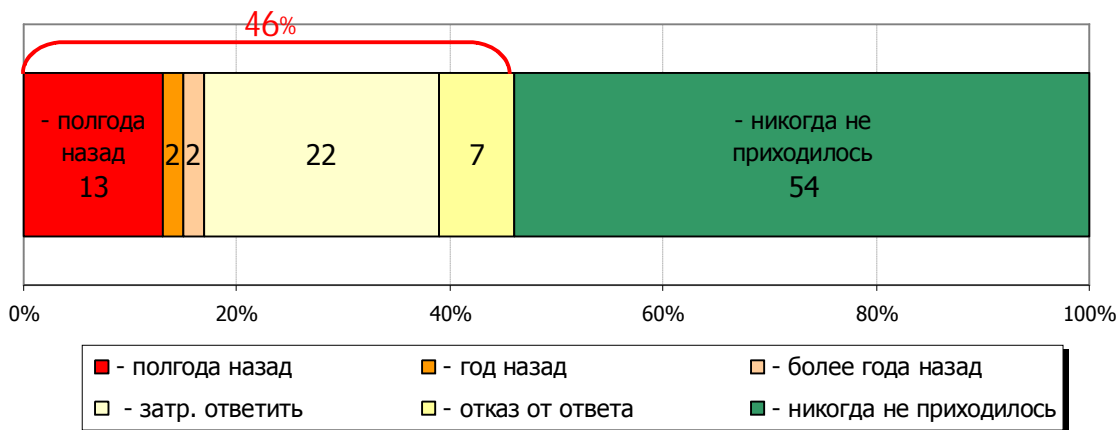
По данным опроса, 46% участников заявили о том, что они (их организация / фирма) были вынуждены прибегать к стимулированию должностных лиц для решения проблем своего бизнеса.

- 13% респондентов крайний раз давали взятку полгода назад;
- по 2% респондентов ответили, что крайний раз прибегали к стимулированию чиновников год и более года назад;
- 22% затруднились припомнить давность дачи взятки – по факту уклонились от ответа;
- 7% респондентов «отказались от ответа».

Сравнительно большое число «затруднившихся» и «отказавшихся» от ответа – почти 30% участников опроса – можно объяснить присутствием фактора недоверия к анонимности самого опроса.

**КОГДА В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ ВЫ (ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ / ФИРМА) БЫЛИ ВЫНУЖДЕНЫ ПРИБЕГАТЬ К «СТИМУЛИРОВАНИЮ» ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА?**

|   | %  |         |
|---|----|---------|
| - полгода назад   | 13 | Σ = 46% |
| - год назад   | 2  |         |
| - более года назад  | 2  |         |
| - затруднились ответить / уклонились от ответа о давности | 22 |         |
| - отказ от ответа   | 7  |         |
| - НИКОГДА НЕ ПРИХОДИЛОСЬ ПРИБЕГАТЬ                        | 54 |         |



Приведём некоторую статистику, полученную по данным опроса, – детали «стимулирования» должностных лиц Калининградской области.

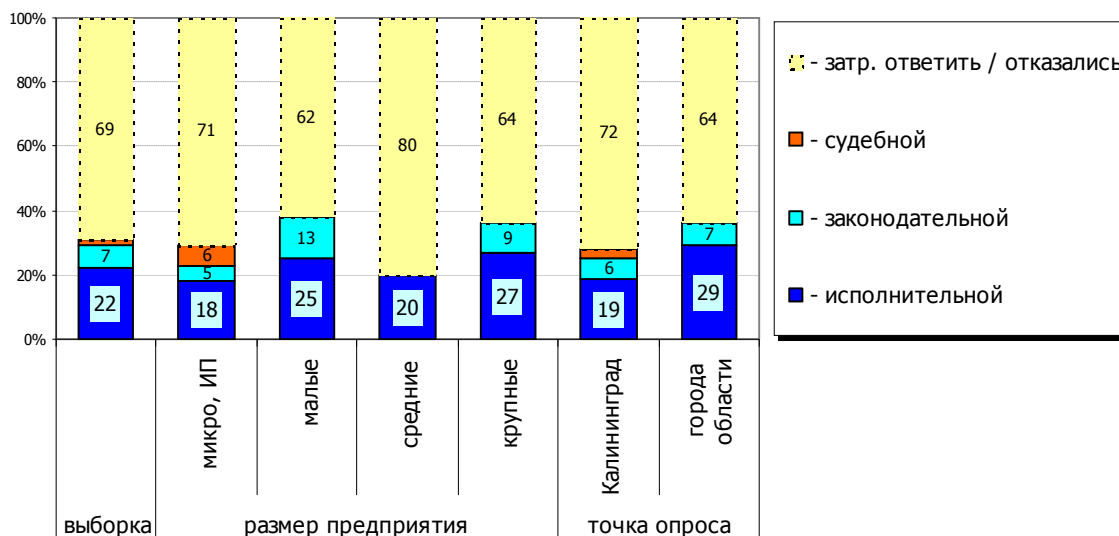
### КОГДА В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ ВЫ (ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ / ФИРМА) БЫЛИ ВЫНУЖДЕНЫ ПРИБЕГАТЬ К «СТИМУЛИРОВАНИЮ» ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА?

|                                    | ВЫБОРКА | точка опроса |                | размер организации |       |         |         |
|------------------------------------|---------|--------------|----------------|--------------------|-------|---------|---------|
|                                    |         | Калининград  | города области | микро (в т.ч. ИП)  | малые | средние | крупные |
| - полгода назад                    | 13      | 13           | 13             | 10                 | 14    | 14      | 16      |
| - год назад                        | 2       | 2            | 3              | 5                  | -     | -       | -       |
| - более года назад                 | 2       | 3            | -              | -                  | 7     | 5       | -       |
| - затр. ответить / отказались      | 29      | 29           | 28             | 29                 | 36    | 26      | 28      |
| - никогда не приходилось прибегать | 54      | 53           | 56             | 56                 | 43    | 55      | 56      |

- Так, за последние полгода число тех, кто прибегал к взяткам для решения вопросов бизнеса, наибольшее в группе респондентов-представителей крупного бизнеса (16%), наименьшее – в группе микропредприятий, индивидуального предпринимательства (10%).
- Наибольшая доля тех участников исследования, которые когда-либо давали взятки должностным лицам, в малом бизнесе (57%); число тех, кто никогда не прибегал ко взяточничеству в этой группе наименьшее – 43%.
- Сопоставим малое/среднее предпринимательство региона с крупным бизнесом: к «стимулированию» чиновников вынуждены были прибегнуть 47% и 44% соответственно.

### К КАКОЙ ВЕТВИ ВЛАСТИ ОТНОСИЛСЯ ЭТОТ ОРГАН?

От числа тех, кому приходилось прибегать к «стимулированию» (46%).



- Как видно из графика, большинство тех респондентов, которые давали взятки чиновникам, затрудняются, а по большому счету отказываются отвечать на уточняющие относительно последнего факта дачи взятки вопросы.
- Если сравнивать содержательные ответы, то, по данным опроса, чаще представители калининградского бизнеса вынуждены «стимулировать» представителей исполнительной власти (22%; в большей степени подобное взаимодействие присуще крупным и малым предприятиям / организациям / фирмам – 27% и 25% соответственно).
- Решать вопросы своего бизнеса путём передачи взятки представителям судебных органов, по данным опроса, пытаются только микропредприятия (в т.ч. индивидуальные предприниматели).
- Представители среднего бизнеса, которые не отказались назвать ветвь власти, представителю которой они давали взятки в крайний раз, решали проблемы своего бизнеса при помощи исполнительной власти.

Ещё больший процент тех, кто давал взятки чиновникам, – 73% – отказались уточнять, какого вида регулирование осуществлял орган, представитель которого был «простимулирован», а также размер взятки.

По ответам 13%, можно сделать предположение, что взяточничество в большей степени развито в контрольной (надзорной) зоне.

### КАКОГО ВИДА РЕГУЛИРОВАНИЕ ОСУЩЕСТВЛЯЛ ЭТОТ ОРГАН, ОРГАНИЗАЦИЯ?

От числа тех, кому приходилось прибегать к «стимулированию» (46%).

|  | %  |
|--|----|
| - нефинансовое контрольное, надзорное                                | 13 |
| - лицензионное   | 4  |
| - таможенное   | 4  |
| - правоохранительное   | 4  |
| - фискальное, налоговое  | 2  |
| - затруднились ответить / уклонились от ответа / отказались отвечать | 73 |

### НЕ МОГЛИ БЫ ВЫ ОЦЕНИТЬ, СКОЛЬКО ВАМ ПРИШЛОСЬ НА ЭТО ПОТРАТИТЬ В ПРОЦЕНТАХ ОТ МЕСЯЧНОГО ОБОРОТА ВАШЕЙ ФИРМЫ?

| размер (%) взятки от месячного оборота       | %  |
|--|----|
| - 0,01%                                      | 2  |
| - 2%   | 11 |
| - 3%   | 2  |
| - 5%   | 2  |
| - 10%  | 7  |
| - 20%  | 2  |
| - уклонились от ответа / отказались отвечать | 74 |

|  | средний % взятки<br>(% от месячного оборота<br>организации) |
|--|---|
| - из ответов тех, кто назвал размер взятки (26% тех, кто давал взятки) | <b>5.7%</b>   |

**ПРИЛОЖЕНИЯ****ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Параметры исследования. Описание проведённых работ.**

*Экспертный опрос предпринимателей и руководителей предприятий Калининградской области – всего 100 респондентов. Отбор экспертов по типу предприятия, численности персонала и месту регистрации. Метод опроса – личное интервью. Сроки проведения – февраль 2012 г.  
Инструментарий: анкета из 31 вопроса.*

**ЧИСЛЕННОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ:**

|  |    |
|--|----|
| - индивидуальный предприниматель (ПБОЮЛ)     | 22 |
| - микропредприятие (до 10 человек)           | 17 |
| - малое предприятие (от 11 до 50 человек)    | 14 |
| - среднее предприятие (от 51 до 100 человек) | 22 |
| - крупное предприятие (более 100 человек)    | 25 |

**ОСНОВНАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ, ОСНОВНОЙ ВИД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ (ФИРМЫ)**

|  |    |
|--|----|
| - розничная и оптовая торговля                 | 34 |
| - строительство                                | 14 |
| - легкая промышленность                        | 2  |
| - посредничество и консультационные услуги     | 2  |
| - промышленность                               | 15 |
| - обслуживание                                 | 8  |
| - сельское хозяйство                           | 3  |
| - предоставление банковских и финансовых услуг | -  |
| - коммунальные службы                          | 1  |
| - транспорт                                    | 10 |
| - добыча и поставка энергоносителей и др.      | -  |
| - обеспечение досуга                           | 1  |
| - информационные технологии                    | 2  |
| - журналистика                                 | -  |
| - полиграфия и смежные услуги                  | -  |
| - иные виды деятельности                       | 8  |
| - затруднились ответить                        | -  |

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА ПРЕДПРИЯТИЯ?**

|   |    |
|---|----|
| - закрытое акционерное общество (ЗАО)                   | 13 |
| - открытое акционерное общество (ОАО)                   | 10 |
| - общество с ограниченной ответственностью (ООО)        | 47 |
| - государственное унитарное предприятие                 | 2  |
| - муниципальное унитарное предприятие                   | 2  |
| - предприятие без образования юридического лица (ПБОЮЛ) | 23 |
| - кооператив  | -  |
| - иная организационно-правовая форма                    | 3  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Линейные распределения.****ТАБЛИЦА 2.1.**

Проблемы, требующие первоочередного внимания со стороны региональных органов власти.

**КАКИМ ПРОБЛЕМАМ (ВОПРОСАМ), НА ВАШ ВЗГЛЯД, РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ДОЛЖНЫ УДЕЛИТЬ ВНИМАНИЕ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ; КАКИЕ РЕШЕНИЯ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРИНЯТЫ НА УРОВНЕ РЕГИОНА (ЧТО СЛЕДУЕТ ИЗМЕНИТЬ / ВНЕДРИТЬ) ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ ДЕЛОВОГО КЛИМАТА В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В ЦЕЛОМ?**

|  | число упоминаний |
|--|------------------|
| «затруднились ответить» - 36%  |                  |
| снизить отчисления в налоговую и Пенсионный Фонд (надо 10% вместо 30%) / на развитие бизнеса ничего не остаётся / льготы в налогообложении / налоги сделать до 5% / льготы для малого бизнеса / 3 года не брать налоги вообще у малого бизнеса | 19               |
| решить таможенные и визовые проблемы: нелегальный ввоз, транспортная доступность   | 6                |
| деньги без % на развитие бизнеса в кредит давать / льготные кредиты / дать льготы кредитования до 5% малого бизнеса  | 5                |
| борьба с коррупцией  | 4                |
| создание рабочих мест, расширение рынка труда / снижение безработицы   | 4                |
| поднимать благосостояние граждан / уровень жизни населения / повысить платёжеспособность населения   | 4                |
| общаться с бизнесом, круглые столы, совещания – они не знают проблем бизнеса совсем / учитывать мнение предпринимателей  | 3                |
| развитие инфраструктуры, в т.ч. социальных учреждений (садов, спорт. комплексов и др.)   | 3                |
| содействие стабилизации законодательства об ОЭЗ / нужно продление действия закона о СЭЗ / закон должен работать  | 4                |
| ликвидация бюрократии  | 2                |
| поднять сельское хозяйство / развитие АПК  | 2                |
| программа поддержки малого бизнеса / развитие малого предпринимательства   | 2                |
| в центре офисы нужны подешевле   | 1                |
| возможность участия в гос. закупках  | 1                |
| доступность власти   | 1                |
| искоренить преступность  | 1                |
| не нужно мешать бизнесу  | 1                |
| необходимо активнее организовать делопроизводство; проводить аукционы, давать деньги на развитие нищих людей во все органы   | 1                |
| пересмотреть законодательную базу, чтоб не было единовластия, допускать людей к власти   | 1                |
| подбор деловых партнеров, больше дотаций, так как не хотят идти молодые специалисты  | 1                |
| поддержка производителя местного   | 1                |
| порядок с властью в муниципалитетах  | 1                |
| проверки: на часть проверяющих организаций должны наложить карательные и прочие наказания, они не помогают устранить проблемы - им все равно   | 1                |
| прозрачность внутренних процессов  | 1                |
| прозрачность системы распределения земель и госимущества, а также условий их аренды  | 1                |
| пропаганда предпринимательства   | 1                |
| все процедуры организовать через таможенное управления   | 1                |
| работа с органами федеральной власти   | 1                |
| работать на развитие нашего региона, помогать производствам решать возникшие проблемы  | 1                |
| работать, а не просиживать штаны, давать молодым специалистам работу по специальности, расширить рынок труда   | 1                |
| «растаможку» на область отменить   | 1                |
| снизить тарифы на электроэнергию и услуги ЖКХ  | 1                |
| тендеры не вводить до 10%  | 1                |

| «затрудились ответить» - 36%   | число упоминаний |
|--|------------------|
| убрать «гастеров» и заставить всех, кто хочет заниматься бизнесом, платить налоги, а то в любой газете кучу объявлений от граждан – это тоже конкуренция, а налоги платим только мы и ИП | 1                |
| улучшение взаимоотношений бизнеса и власти   | 1                |
| улучшить образование   | 1                |
| чтобы бизнес был основан на честной конкуренции  | 1                |
| все хорошо   | 1                |
| никакие не помогают  | 1                |
| правительство проблемами бизнеса у нас не занимается   | 1                |

**ТАБЛИЦА 2.2.**

Оценка органов власти Калининградской области по степени их коррумпированности.

**КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИИ ПО СТЕПЕНИ ИХ КОРРУПТИРОВАННОСТИ ПО ШКАЛЕ ОТ «ЧЕСТНЫЙ» ДО «БЕСЧЕСТНЫЙ»?**

| %   | - весьма честный | - довольно честный | - довольно бесчестный | - весьма бесчестный | - затр. ответить |
|---|------------------|--------------------|-----------------------|---------------------|------------------|
| Служба безопасности дорожного движения, автоинспекция (ГИБДД)                           | 2                | 9                  | 16                    | 12                  | 61               |
| Таможенные органы Калининградской области   | 1                | 7                  | 17                    | 8                   | 67               |
| Управляющие компании  | -                | 7                  | 11                    | 8                   | 74               |
| Администрации (мэрия) вашего города, района, поселка, села                              | 2                | 9                  | 13                    | 6                   | 70               |
| Управление Министерства внутренних дел (УМВД) по Калининградской области                | 1                | 4                  | 11                    | 6                   | 78               |
| Местный представительный орган (совет) вашего города, поселка, села                     | 2                | 8                  | 9                     | 5                   | 76               |
| Агентство по имуществу Калининградской области  | 1                | 6                  | 10                    | 5                   | 78               |
| Государственная санитарно-эпидемиологическая служба (СЭС, Роспотребнадзор)              | -                | 20                 | 12                    | 5                   | 63               |
| Правительство Калининградской области   | 1                | 12                 | 13                    | 4                   | 70               |
| Управление внутренних дел на транспорте   | 1                | 9                  | 11                    | 4                   | 75               |
| Управление государственного пожарного надзора по Калининградской области (Роспожнадзор) | 1                | 25                 | 13                    | 4                   | 57               |
| Управлением Росприроднадзора по Калининградской области                                 | 1                | 12                 | 7                     | 4                   | 76               |
| Градообслуживающие предприятия («Янтарьэнерго», «Водоканал», «Теплосеть»)               | -                | 13                 | 17                    | 4                   | 66               |
| Калининградская областная Дума  | 3                | 13                 | 10                    | 3                   | 71               |
| Суды общей юрисдикции   | 3                | 5                  | 15                    | 3                   | 74               |
| Управление Федеральной налоговой службы (УФНС) по Калининградской области               | -                | 23                 | 13                    | 3                   | 61               |
| Северо-Западное управления Ростехнадзора по Калининградской области                     | 1                | 11                 | 12                    | 3                   | 73               |
| Управление Федеральной миграционной службы (УФМС) по Калининградской области            | 1                | 7                  | 8                     | 3                   | 81               |
| Служба по контролю и надзору в сфере образования Калининградской области                | 2                | 9                  | 7                     | 3                   | 79               |



| %   | - весьма честный | - довольно честный | - довольно бесчестный | - весьма бесчестный | - затр. ответить |
|---|------------------|--------------------|-----------------------|---------------------|------------------|
| Арбитражный суд Калининградской области   | 4                | 9                  | 11                    | 2                   | 74               |
| Прокуратура Калининградской области   | 2                | 13                 | 10                    | 2                   | 73               |
| Административно-техническая инспекция (АТИ) Калининградской области                       | 1                | 7                  | 7                     | 2                   | 83               |
| Служба по контролю качества медицинской помощи и лицензированию Калининградской области   | 1                | 10                 | 9                     | 2                   | 78               |
| Служба по экологическому контролю и надзору Калининградской области                       | 1                | 15                 | 8                     | 2                   | 74               |
| Служба по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области            | 1                | 13                 | 7                     | 2                   | 77               |
| Следственный комитет  | -                | 9                  | 11                    | 1                   | 79               |
| Калининградский центр стандартизации, метрологии и сертификации                           | 1                | 7                  | 6                     | 1                   | 85               |
| ФБУ «Кадастровая палата по Калининградской области»                                       | 4                | 10                 | 6                     | 1                   | 79               |
| Управления Росреестра по Калининградской области  | 3                | 14                 | 6                     | 1                   | 76               |
| Роскомнадзор по Калининградской области   | 2                | 11                 | 5                     | 1                   | 81               |
| Государственное автономное учреждение Калининградской области «Центр проектных экспертиз» | -                | 5                  | 7                     | -                   | 88               |
| Служба ГАСН Калининградской области   | -                | 9                  | 8                     | -                   | 83               |
| Ростехинвентаризация (БТИ) Калининградский филиал   | 2                | 8                  | 9                     | -                   | 81               |
| Торгово-промышленная палата Калининградской области                                       | 2                | 14                 | 6                     | -                   | 78               |
| Государственная жилищная инспекция Калининградской области                                | 1                | 5                  | 9                     | -                   | 85               |

**ТАБЛИЦА 2.3.**

Оценка важности причин, порождающих коррупцию в Калининградской области.

**ОЦЕНИТЕ ВАЖНОСТЬ ВОЗМОЖНЫХ ПРИЧИН, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.**

| №  | Причина  | - важно | - не важно | - затр. ответить |
|----|--|---------|------------|------------------|
| 1  | Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником   | 82      | 1          | 17               |
| 2  | Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона   | 77      | 1          | 22               |
| 3  | Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, "вилки" наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)       | 76      | 3          | 21               |
| 4  | Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)  | 71      | 5          | 24               |
| 5  | Влияние крупных бизнесменов на власть  | 67      | 5          | 28               |
| 6  | Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролируемых инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.) | 64      | 4          | 32               |
| 7  | Коррупционированность власти на высшем уровне  | 62      | 1          | 37               |
| 8  | Смыкание власти и бизнеса  | 61      | 5          | 34               |
| 9  | Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений   | 56      | 11         | 33               |
| 10 | Аморальность политиков, госслужащих  | 53      | 8          | 39               |
| 11 | Чрезмерные налоги и сборы  | 52      | 29         | 19               |
| 12 | Плохая работа правоохранительных органов   | 52      | 9          | 39               |
| 13 | Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами  | 50      | 23         | 27               |
| 14 | Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем)   | 46      | 28         | 26               |
| 15 | Низкий образовательный и культурный уровень населения  | 46      | 16         | 38               |
| 16 | Низкий образовательный и культурный уровень чиновников   | 46      | 11         | 43               |
| 17 | Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)   | 43      | 6          | 51               |
| 18 | Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства  | 43      | 17         | 40               |
| 19 | Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей  | 42      | 19         | 39               |
| 20 | Незавершённый переход на систему оказания государственных и муниципальных услуг в электронном виде   | 36      | 14         | 50               |
| 21 | Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни  | 33      | 17         | 50               |
| 22 | Незаконченность экономических реформ   | 33      | 27         | 40               |
| 23 | Ослабленный контроль государства за бизнесом   | 29      | 21         | 50               |
| 24 | Радикальные экономические реформы  | 25      | 26         | 49               |
| 25 | Неправильное использование зарубежной помощи России  | 23      | 16         | 61               |
| 26 | Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с государственной службы  | 21      | 26         | 53               |
| 27 | Неоконченная приватизация  | 20      | 22         | 58               |
| 28 | Низкая зарплата чиновников   | 20      | 28         | 52               |
| 29 | Ускоренная приватизация  | 18      | 23         | 59               |